8/2024 Ebazpena, urriaren 4koa.

ORDEZKO BATZORDEBURUA: María Eugenia Maté Mendieta

KIDEA: Nerea García Rodríguez.

IDAZKARIA: Iñigo Alvear Lekue.

[redacted] informazio publikoa eskuratzeko egindako eskaerari buruz ebazpena eman zuen Azpiegituretarako eta Lurralde Garapenerako Saileko Lurralde Garapenerako zuzendari nagusiak 2024ko ekainaren 26an (660. ebazpena). Bizkaiko Foru Aldundiko Gardentasunaren Arloko Erreklamazio Batzordeak EBAZPEN hau eman du horretaz. María Eugenia Maté Mendieta andreak jardun du hizlari, eta Batzordearen iritzia adierazi du:

AURREKARIAK

LEHENA. 2024ko ekainaren 8an [redacted] informazio publikoa eskuratzeko eskaera hau aurkeztu zion Bizkaiko Foru Aldundiari:

"SE SOLICITA A AIMAR RICO Y EN BASE AL INFORME DE SAITEC LA INFORMACION FACILITADA QUE AUN NO HE RECIBIDO Y QUE SE TRATA DE LA INFORMACION DETALLAFA DE LA TAQUIMETRO INICIAL DEL PROYECTO Y LEVANTAMIENTO DE LAS DEMOLICIONES REALIZADAS HASTA EL 8 DE MARZO DE 2024, ASI COMO COPIA DEL REQUERIMIENTO DEL CONSORCIO DE COMPENSACION DE SEGUROS QUE OBRA EN PODER DE LA DFB TAL COMO INDICA EL PROPIEO INFORME DE SAITEC. TAMBIEN

RESOLUCIÓN 8/2024, de 4 de octubre.

PRESIDENTA SUPLENTE: María Eugenia Maté Mendieta

VOCAL: Nerea García Rodríguez.

SECRETARIO: Iñigo Alvear Lekue.

La Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia de la Diputación Foral de Bizkaia, compuesta por los miembros anteriormente expresados, ha dictado la siguiente RESOLUCIÓN ante la reclamación formulada por [redacted], contra la resolución de su solicitud de acceso a información pública del director general de Desarrollo Territorial del departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial nº 660, de 26 de junio de 2024. Actúa como ponente María Eugenia Maté Mendieta, quien expresa el parecer de la Comisión

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. En fecha 8 de junio de 2024 [redacted] presentó la siguiente solicitud de acceso a información pública, dirigida a la Diputación Foral de Bizkaia:

"SE SOLICITA A AIMAR RICO Y EN BASE AL INFORME DE SAITEC LA INFORMACION FACILITADA QUE AUN NO HE RECIBIDO Y QUE SE TRATA DE LA INFORMACION DETALLAFA DE LA TAQUIMETRO INICIAL DEL PROYECTO Y LEVANTAMIENTO DE LAS DEMOLICIONES REALIZADAS HASTA EL 8 DE MARZO DE 2024, ASI COMO COPIA DEL REQUERIMIENTO DEL CONSORCIO DE COMPENSACION DE SEGUROS QUE OBRA EN PODER DE LA DFB TAL COMO INDICA EL PROPIEO INFORME DE SAITEC. TAMBIEN

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

VUEL A SOLICITAR QUE NO SEHA FACILITADO AUN DESPUES DE PEDIRLA TODA LA INFORMACION DETALLADA DONDE SE IDENTIFIQUE LA OBRA DEL PUENTE ALL IRON EN ERANDIO COMO ESTABA LOS DIAS 10 Y 12 DE FEBRERO DE 2024 Y COMO ESTABA ESA MISMA OBRA Y ZONA DEL DIA 10 AL DIA 12 DE MARZO DE 2024 Y TODAS LAS DIFERENCIAS EXISTENTES.INSISTO TODAS LAS DIFERENCIAS EXISTENTES ENTRE FEBERO Y MARZO, ESPERO QUE ESTA VEZ SE REMITA LA INFORMACION COMPLETA".

VUEL A SOLICITAR QUE NO SEHA FACILITADO AUN DESPUES DE PEDIRLA TODA LA INFORMACION DETALLADA DONDE SE IDENTIFIQUE LA OBRA DEL PUENTE ALL IRON EN ERANDIO COMO ESTABA LOS DIAS 10 Y 12 DE FEBRERO DE 2024 Y COMO ESTABA ESA MISMA OBRA Y ZONA DEL DIA 10 AL DIA 12 DE MARZO DE 2024 Y TODAS LAS DIFERENCIAS EXISTENTES.INSISTO TODAS LAS DIFERENCIAS EXISTENTES ENTRE FEBERO Y MARZO, ESPERO QUE ESTA VEZ SE REMITA LA INFORMACION COMPLETA".

<u>BIGARRENA</u>. Lurralde Garapeneko zuzendari nagusiaren ekainaren 26ko 660/2024 Ebazpenaren bidez, eskaera onartu eta honela erantzun zen:

"Hasierako takimetroa emandako proiektuan dago. Publikoa da eta argitaratuta dago.

Martxoko egoeraren berri ematen duen takimetroa eskatzaile beraren beste informazio-eskaera batekin batera aurkeztu zen.

Egun horietan honako lan hauek egin ziren, aurrean azaldu den bezala:

- *2024-01-10: Hesia jartzen hasi; itxitura muntatu.*
- *2024-01-15: Eserlekuak desmuntatzen hasi (Erandioko Udalak egin zuen), bai eta harmailak ere.*
- *2024-01-31: Zoladurako lauzak desmuntatzen hasi.*

<u>SEGUNDO</u>. Por resolución nº 660/2024, de 26 de junio, del director general de Desarrollo Territorial, se admitió la solicitud y se respondió en los siguientes términos:

"El taquímetro inicial figura en el proyecto ya facilitado. Es público y está publicado.

El taquímetro de la situación de marzo ya ha sido aportado en otra solicitud de información del mismo solicitante.

Los trabajos realizados por fechas en sos días, tal como también se a informado previaente fueron los siguientes:

- *10/01/2024 Inicio del vallado, montando cerramiento*
- *15/01/2024 Inicio del desmontaje de bancos (lo realiza el Ayuntamiento de Erandio) y gradas.*
- *31/01/2024 Inicio del desmontaje de losa del solado*

<u>HIRUGARRENA.</u> Aurreko ebazpenaren aurka [redacted] gardentasunaren arloko erreklamazioa aurkeztu zuen Bizkaiko Foru Aldundiaren egoitzaren bitartez 2024ko uztailaren 9an. Idazkia batzorde honetan jaso zen eta 4/24

<u>TERCERO</u>. – Contra dicha resolución [redacted] presentó el 9 de julio de 2024, a través de la sede de la Diputación Foral de Bizkaia, reclamación en materia de transparencia. El escrito se recibió en esta Comisión, que le

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

zenbakia esleitu zitzaion.

<u>LAUGARRENA.</u> Aurkeztutako erreklamazioaren arrazoiketan, errekurtsogileak bere garaian informazio publikoa eskuratzeko aurkeztutako eskaeraren edukia errepikatzen du; honako hau dio hitzez hitz:

"POR FAVOR UNA VEZ MAS Y EN ARAS A LA TRANSPARENCIA, SE SOLICITA A AIMAR RICO YEN BASE AL INFORME DE SAITEC LA INFORMACION FACILITADA QUE AUN NO HE RECIBIDO Y QUE SE TRATA DE LA INFORMACION DETALLADA DEL TAQUIMETRO INICIAL DEL PROYECTO Y LEVANTAMIENTO DE LAS DEMOLICIONES REALIZADAS HASTA EL 8 DE MARZO DE2024, ASI COMO COPIA DEL REQUERIMIENTO DEL CONSORCIO DE COMPENSACION DE SEGUROS QUE OBRA EN PODER DE LA DFB TAL COMO INDICA EL PROPIO INFORME DE SAITEC.

TAMBIEN VUELVO A SOLICITAR QUE NO SE HA FACILITADOA UN DESPUES DE PEDIRLA TODA LA INFORMACION DETALLADA DONDE SE IDENTIFIQUE LA OBRA DEL PUENTE ALLIRON EN ERANDIO COMO ESTABALOS DIAS 10 Y 12 DE FEBREREODE 2024 YCOMOESTABAESA MISMA OBRA YZONA DEL DIA10 ALDIA 12 DE MARZO DE2024 Y TODAS LASDIFERENCIAS EXISTENTES. INSISTOTODASLASDIFERENCIASEXISTENTES ENTREFEBEROYMARZO.ESPEROQUE ESTAVEZSEREMITALAINFORMACIONCOMPL ETA.GRACIAS".

<u>BOSGARRENA.</u> Batzorde honek erreklamazioaren edukiari buruzko txostena egiteko eskatu zion Azpiegituretarako eta Lurralde Garapenerako Sailari.

2024ko uztailaren 17an Lurralde Garapenerako Zuzendaritza Nagusiak eskatutako txostena bidali zion Erreklamazioen Batzorde honi. Horren arabera:

- Hasierako takimetroari buruzko

asignó el número 4/24.

<u>CUARTO</u>. En la motivación de la reclamación el recurrente reproduce el contenido de la solicitud de acceso a la información pública presentada en su día, con el siguiente literal:

"POR FAVOR UNA VEZ MAS Y EN ARAS A LA TRANSPARENCIA, SE SOLICITA A AIMAR RICO YEN BASE AL INFORME DE SAITEC LA INFORMACION FACILITADA QUE AUN NO HE RECIBIDO Y QUE SE TRATA DE LA INFORMACION DETALLADA DEL TAQUIMETRO INICIAL DEL PROYECTO Y LEVANTAMIENTO DE LAS DEMOLICIONES REALIZADAS HASTA EL 8 DE MARZO DE2024, ASI COMO COPIA DEL REQUERIMIENTO DEL CONSORCIO DE COMPENSACION DE SEGUROS QUE OBRA EN PODER DE LA DFB TAL COMO INDICA EL PROPIO INFORME DE SAITEC.

TAMBIEN VUELVO A SOLICITAR QUE NO SE HA FACILITADOA UN DESPUES DE PEDIRLA TODA LA INFORMACION DETALLADA DONDE SE IDENTIFIQUE LA OBRA DEL PUENTE ALLIRON EN ERANDIO COMO ESTABALOS DIAS 10 Y 12 DE FEBREREODE 2024 YCOMOESTABAESA MISMA OBRA YZONA DEL DIA10 ALDIA 12 DE MARZO DE2024 Y TODAS LASDIFERENCIAS EXISTENTES. INSISTOTODASLASDIFERENCIASEXISTENTES ENTREFEBEROYMARZO.ESPEROQUE ESTAVEZSEREMITALAINFORMACIONCOMPL ETA.GRACIAS".

<u>QUINTO</u>. Esta Comisión solicitó al Departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial, la emisión de informe en relación con el contenido de la reclamación formulada.

El 17 de julio de 2024, la Dirección General de Desarrollo Territorial remitió a esta Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia el informe solicitado, del que resulta que:

- La información relativa al taquímetro

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

informazioa publikoa da eta esteka (https://www.contratacion.euskadi.eus/webkpe00-kpeperfi/es/contenidos/anuncio_contratacion/expgebizkaia1929882/es_doc/index.html?ruta=informacionAmpliadaAnuncios&busquedaAvanzada=) erreklamaziogileari bidali zitzaion (pentsatzekoa da informazio publikoa eskuratzeko beste eskaera baten ondorioz izan zela).

- 2024ko martxoaren 8ra arte egindako eraispenen jasotzea SAITECek egindako txostenean dago (3. orrialdea). Txosten hori erreklamaziogileari helarazi zitzaion.

- Aseguruen Konpentsazioen Partzuergoaren errekerimendua barruko dokumentua da.

- Ez dago txostenik zehazten duenik obrak nola egon ziren 2024ko otsailaren 10ean eta 12an eta martxoaren 10ean eta 12an, eta txosten horiek egiteko ez dauden giza baliabideak eta baliabide materialak erabili beharko lirateke.

inicial del proyecto es pública y el enlace (https://www.contratacion.euskadi.eus/webkpe00-kpeperfi/es/contenidos/anuncio_contratacion/expgebizkaia1929882/es_doc/index.html?ruta=informacionAmpliadaAnuncios&busquedaAvanzada=) fue enviado al reclamante (cabe deducir que en el ámbito de otra solicitud de acceso a información pública).

- El levantamiento de las demoliciones realizadas hasta el 8 de marzo de 2024 figura en el informe elaborado por SAITEC, en su momento facilitado al reclamante (página 3).

- El requerimiento del Consorcio de Compensación de Seguros se trata de un documento interno.

- La situación detallada de cómo estaban las obras los días 10 y 12 de febrero 2024 y los días 10 y 12 de marzo de 2024 y las diferencias existentes no obra en ningún informe y su elaboración requeriría el empleo de recursos personales y materiales de los que no se dispone.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

LEHENA. Bizkaiko Gardentasunari buruzko otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauaren 27. artikuluaren bidez sortu zen Gardentasunaren arloko Erreklamazioen Batzordea.

Foru Arau horren 29.1.1. artikuluaren arabera, 2. artikuluarekin lotuta, Erreklamazioen Batzordea izango da Bizkaiko Foru Aldundiko, foru-organismo autonomoetako, foruko enpresa-erakunde publikoetako, foruko merkataritza-sozietateetako, foru-fundazioetako, foru-partzuergoetako eta zuzenbide publikoko beste foru-erakunde batzuetako (lehen aipatutakoez gain) informazio publikoa eskuratzeko eskubidea berariaz edo ustez

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. La Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia se crea por el artículo 27 de la Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, de Transparencia de Bizkaia.

De conformidad con el artículo 29.1.1, en relación con el artículo 2, ambos de esta Norma Foral, la Comisión de Reclamaciones será la competente para resolver las reclamaciones frente a la denegación expresa o presunta del derecho de acceso a la información pública de la Diputación Foral de Bizkaia y los organismos autónomos forales, las entidades públicas empresariales forales, las sociedades mercantiles forales, las fundaciones forales y los consorcios forales y

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

ezesten denean aurkezten diren erreklamazioak ebazteko eskumenduna.

otros entes forales de derecho público distintos de los mencionados anteriormente.

Bestalde, Bizkaiko Foru Aldundiko Gardentasunaren Inguruko Erreklamazioen Batzordearen antolakuntza- eta funtzionamendu-araudiak, Bizkaiko Foru Aldundiaren uztailaren 26ko 128/2016 Foru Dekretuaren bidez onartuak, 18. artikuluan ezartzen du Batzordearen Osoko Bilkuraren eskumena dela, besteak beste, honako hau: *"a) Informazio publikoa eskuratzeko eskubidea baliatzea tazituki zein espresuki ukatzea dela-eta aurkezten diren erreklamazioak ebaztea, 1/2016 Foru Arauan ezarritakoaren arabera."*

Por su parte, el Reglamento de organización y funcionamiento de la Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia de la Diputación Foral de Bizkaia, aprobado por Decreto Foral de la Diputación Foral de Bizkaia 128/2016, de 26 de julio, establece en su artículo 18 que, entre otras, es competencia del Pleno de la Comisión: *"a) Resolver las reclamaciones contra la denegación expresa o tácita del ejercicio del derecho de acceso a la información pública en los términos establecidos en la Norma Foral 1/2016."*

<u>BIGARRENA</u>. Instantzia honetan, erreklamaziogileak bere garaian Bizkaiko Foru Aldundiko Azpiegituretarako eta Lurralde Garapenerako Sailari aurkeztutako informazio-eskaera errepikatu besterik ez du egiten, erreklamazioaren oinarri izan zitekeen arau-agindurik aipatu gabe.

<u>SEGUNDO</u>. En la presente instancia el reclamante se limita a reiterar la solicitud de información formulada en su día ante el Departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial de la Diputación Foral de Bizkaia, sin referencia a precepto normativo alguno que pudiera sustentar la reclamación.

<u>HIRUGARRENA</u>. Lehen aipatutako otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauak 18.1. artikuluan aitortzen du pertsona fisiko eta juridikoek eskubidea dutela informazio publikoa eskuratzeko. Informazio publikoa, Foru Arau beraren 17.2 artikuluaren arabera, honako hau da: *(...) foru arau honen aplikazio-eremuan sartutako erakundeek duten edozein eduki edo dokumentu, euskarria edozein dela ere, erakunde horiek beren eginkizunen barruan egin, aldatu edo eskuratu badituzte eduki edo dokumentuok (...)".*

<u>TERCERO</u>. La Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, precitada reconoce, en su artículo 18.1, el derecho de las personas físicas y jurídicas a acceder a la información pública, entendida ésta, según el artículo 17.2 de la misma Norma Foral, como: "*(…) cualquier tipo de contenido o documento, independientemente del soporte que se utilice, que obre en poder de las entidades previstas en el ámbito de aplicación de la presente Norma Foral y que hayan sido elaborados, modificados o adquiridos en el ejercicio de sus funciones*".

Beraz, arauak informazio publikoa eskuratzeko eskubidearen eremu materiala mugatzen du, haren kontzeptu zabal batetik abiatuta, baina haren irismena mugatzen du, eta haren izaera publikoarekin lotutako bi baldintza betetzea eskatzen du: (a) foru-arauak behartutako erakunderen baten esku egotea, eta (b) esleitu zaizkion funtzioak eta eskumenak gauzatzean egina edo lortua izatea.

Por tanto, la norma delimita el ámbito material del derecho al acceso a la información pública a partir de un concepto amplio de ésta, pero acota su alcance exigiendo la concurrencia de dos requisitos vinculados con su naturaleza "*pública*": (a) que se encuentre en poder de alguna de las entidades a las que la Norma Foral obliga, y (b) que haya sido elaborada u obtenida en el ejercicio de las funciones y competencias que tiene encomendadas.

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

LAUGARRENA. Lehen bi eskaerak direla eta, Lurralde Garapenerako Zuzendaritza Nagusiak egindako txostenaren arabera, bai hasierako takimetroa (publikoa), bai martxoko egoerarena, erreklamaziogilearen aurreko informazio-eskaerarekin batera aurkeztu dira.

CUARTO. Por lo que se refiere a las dos primeras solicitudes, del informe emitido por la Dirección General de Desarrollo Territorial se desprende que tanto el taquímetro inicial, que es público, como el de la situación de marzo ya han sido aportados en anterior solicitud de información planteada por el reclamante.

Hori kontuan edukita, eta atal honi dagokionez, informazio publikoa eskuratzeko eskaera ez zen onartu behar, errepikatzeagatik, Bizkaiko Gardentasunari buruzko 1/2016 Foru Arauaren 22.e) artikuluan ezartzen denaren arabera.

Concurriendo tal circunstancia, y por lo que se refiere a este apartado, la solicitud de acceso a la información pública debería haber sido inadmitida por repetitiva al amparo de lo previsto en el artículo 22.e) de la Norma Foral 1/2016, de Transparencia de Bizkaia.

Horrenbestez, puntu honetan baietsi egin behar da aurkeztutako erreklamazioa arrazoi formalengatik, ez baitzen onartu behar.

Procedería en consecuencia en este punto estimar por motivos de forma la reclamación planteada, ya que la misma debió ser inadmitida.

BOSGARRENA. Aseguruen Konpentsazioen Partzuergoaren errekerimendua dela eta, Lurralde Garapenerako Zuzendaritza Nagusiak barruko dokumentua dela baino ez du esan. 1/2016 Foru Arauaren 22.b) artikuluaren arabera, eskaera ez onartzeko arrazoia da informazioa lagungarria edo instrumentala izatea, eta honako hau ezartzen du: *"Horrelakoa da oharretan, zirriborroetan, iritzietan, laburpenetan, barruko komunikazioetan eta barruko txostenetan biltzen den informazioa, bai eta administrazio organo eta erakundeen artekoetan biltzen dena ere"*.

QUINTO. Respecto al requerimiento del Consorcio de Compensación de Seguros, la citada Dirección General se limita a indicar que se trata de un documento interno. El artículo 22.b) de la Norma Foral 1/2016 contempla como causa de inadmisión que la información tenga carácter auxiliar, instrumental o de apoyo y precisa: *"Tendrá este carácter la información contenida en notas, borradores, opiniones, resúmenes, comunicaciones internas e informes del mismo carácter o entre órganos y entidades administrativas"*.

Hori aplikatuko balitz, eskaera ez onartzeko kasua izango litzateke. Hala ere, ez dirudi Aseguruen Konpentsazioen Partzuergoak bidalitako idazkia aurrean aipatutako manuan arautzen diren kasuetan sartzen denik. Enpresa-entitate publikoa da, Ekonomia, Merkataritza eta Enpresa Ministerioari atxikita dagoena Aseguruen eta Pentsio Funtsen Zuzendaritza Nagusiaren bidez; ez dago aurrekontu publiko baten mende, eta ondorioz ez da ez organo ez entitate administratiboa.

Si tal precepto resultara de aplicación nos encontraríamos de nuevo ante un supuesto de inadmisión. No obstante, no parece que un escrito enviado por el Consorcio de Compensación de Seguros tenga encaje en los supuestos detallados en el precepto citado. Se trata de una entidad pública empresarial adscrita al Ministerio de Economía, Comercio y Empresa a través de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones, que no depende de ningún presupuesto público, por lo que no cabe calificarlo como órgano o entidad administrativa.

Horrenbestez, dokumentu horri dagokionez,

Procedería en consecuencia estimar la

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

erreklamazioa baietsi behar da eta Azpiegituretarako eta Lurralde Garapenerako Sailari [redacted] emateko eskatu behar zaio.

reclamación planteada por lo que se refiere a dicho documento, instando al departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial a que lo facilite al [redacted]

<u>SEIGARRENA</u>. Azkenik, 2024ko otsaileko eta martxoko egun batzuetako egoerari buruzko informazioa (diferentziak xehatuta) dela eta, ez dago horren berri, ez da beharrezkoa obra egiteko eta horri buruzko txostena egiteko ez dauden giza baliabideak eta baliabide materialak erabili beharko lirateke.

<u>SEXTO</u>. Y, finalmente, en relación con la información requerida respecto a la situación en ciertos días de los meses de febrero y marzo de 2024, con detalle de las diferencias, se informa que no se dispone de la misma, que no es necesaria para la ejecución de la obra y que la elaboración de un informe al efecto requeriría el empleo de medios personales y materiales de los que no se dispone.

Aurreko kasuan bezala, hori gertatuz gero, Administrazioak ez zuen eskaera onartu behar, otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauaren 22 c) artikuluan ezarritakoaren babesean, 17.2 artikuluan ezartzen den eskubidean ez baita sartzen alderdi batek eskatutako txostenak egitea.

Al igual que en el primer supuesto, si concurriera dicha circunstancia, la Administración debería haber inadmitido la solicitud al amparo de lo establecido en el artículo 22 c) de la Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, en el entendimiento de que el derecho contemplado en el precitado artículo 17.2 no se extiende a la elaboración de informes a instancia de parte.

Hala, 22. artikulu horrek arautzen ditu informazio publikoa eskuratzeko eskaerak izapidetzea ez onartzeko arrazoiak, eta c) letran sartzen du informazio hori zabaltzeko aurretiazko ekintza bat edo berregiteko prozesu bat behar duen beste edozein informazio.

El citado artículo 22 regula las causas de inadmisión a trámite de las solicitudes de acceso a la información pública, incluyendo en su letra c) *"Cualquier otra información que para su divulgación requiera una acción previa o un proceso de reelaboración."*

<u>ZAZPIGARRENA</u>. Beharrezkoa da berregitearen kontzeptua interpretatzea, eskatutako informazioa eskuratu ahal izateko ariketa hori egin behar ote zen erabakitzeko.

<u>SÉPTIMO</u>. Resulta necesario abordar la interpretación del concepto de reelaboración, a fin de determinar si el acceso a la información solicitada requería tal ejercicio.

Kontzeptuaren definizio ofiziala abiapuntutzat hartuta, berregitea da, Hizkuntzaren Errege Akademiaren hitzetan, "zerbait berriro ere lantzea", eta lantzea terminoaren bigarren adiera "zerbait konplexua asmatzea" da. Beraz, baldintza hori eska daiteke ez onartzeko arrazoia gertatzen dela pentsatzeko.

Tomando como punto de partida la definición oficial del concepto, reelaborar es, en palabras de la Real Academia de la Lengua, "volver a elaborar algo", mientras la segunda acepción del término elaborar es "inventar o idear algo complejo". Por lo tanto, esta es la condición exigible para considerar que concurre la causa de inadmisión.

Interpretazio zabalegiak edukiz hustuko luke 18.1 artikuluan, 17.2 artikuluarekin lotuta,

Una interpretación excesivamente extensiva vaciaría de contenido el derecho sancionado

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

zehatutako eskubidea; izan ere, datuen agregazio hutsa edo datuen tratamendu minimoa berregitea dela uste izanez gero, murriztu egingo litzateke informazioa eskuratzeko eskubidea, dokumentazio edo datu gordinera mugatuta.

en el precitado artículo 18.1, en relación con el 17.2, pues si se considerara que la mera agregación de datos, o el mínimo tratamiento de los mismos, constituye una reelaboración, quedaría cercenado el derecho de acceso a la información, limitado a la documentación o al dato en bruto.

Ez onartzeko arrazoi gisa berregitea modu mugatuan interpretatu behar da, eta beharrezkoa da aplikagarritzat jo ahal izateko eskatutako informazioa, nahiz eta eskaera jasotzen duen organismoaren jardun-eremu funtzionalekoa izan, berariaz egin behar dela, eta hainbat informazio-iturritara jo behar dela, edo erakunde horri ezinezkoa zaiola informazio hori ematea, informazioa ateratzeko eta ustiatzeko behar diren baliabide teknikoak ez dituelako.

La reelaboración como motivo de inadmisión ha de ser interpretado de forma limitada, siendo necesario para que pueda considerarse aplicable que la información solicitada, aun cuando pertenezca al ámbito funcional de actuación del organismo receptor de la solicitud, deba ser elaborada de manera expresa, debiendo acudir a varias fuentes de información, o que a dicho organismo le resulte imposible facilitarla por no disponer de los medios técnicos necesarios para extraerla y explotarla.

Justizia auzitegiek kontzeptu hori hainbat erabakitan interpretatu dute. Hona hemen adibide batzuk:

El concepto ha sido interpretado por los Tribunales de Justicia en numerosos pronunciamientos. Sirvan como ejemplos:

Auzitegi Nazionaleko Administrazioarekiko Auzien Salaren urtarrilaren 24ko 75/2017 epaiak (63/2016 apelazio-errekurtsoa) honako gogoeta hau jasotzen du: *"Informazioa begiratzeko eskubidea ezin daiteke nahastu erakunde publiko batek partikular batek eskatutako txostena egiteko eskubidearekin. Aipatutako 18.1.c) artikuluak horregatik onartzen du eskabide bat ez onartzeko aukera, eskatzen den informazioa, eskuratzeko zaila izateagatik, egin eta prestatu egin behar bada. Baina horrek ez du esan nahi interpretazio zabal baten xede izan behar duenik. Horrenbestez, berdin da informazio hori administrazioaren edo eman behar duen erakunde publikoaren esku egotea. Eta modu horretan interpretatu behar da legearen 13. artikulua". Bestela, aldatu egingo litzateke lege horren xedea eta espiritua; izan ere, ez dirudi informazio publikorako eskubidea bihurtu duenik eskatutako txosten bat lortzeko eskubide, aldez aurretik administrazio-prozedura bat izapidetu gabe eta prozedura horri amaiera emango dion ebazpena prestatzeko helburuarekin (30/92 Legearen 82. artikulua)."*

La Sentencia 75/2017, de 24 de enero, de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional (Recurso de apelación 63/2016) recoge la siguiente consideración: *"Pero el derecho a la información no puede ser confundido con el derecho a la confección de un informe por un órgano público a instancia de un particular. Es por ello por lo que el mencionado art.18.1.c permite la inadmisión de una solicitud cuando la información que se solicita requiere una elaboración y tarea de confección por no ser fácilmente asequible acceder a ella, pero sin que ello signifique deba ser objeto de una interpretación amplia. Por consiguiente, es indiferente que dicha información obre en poder de la Administración o ente público encargada de dispensarla. Y en estos términos hay que interpretar el art.13 de dicha Ley. De lo contrario se estaría alterando el objeto y espíritu de dicha Ley, que no parece haber convertido el derecho a la información pública en el derecho a obtener un informe solicitado sin previa tramitación de un procedimiento administrativo y con la finalidad de preparar la resolución que ponga término al mismo (art. 82 de la Ley 30/92)."*

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

Eta 54/2019 Epaiak, maiatzaren 8koak, Administrazioarekiko Auzien 2. Epaitegi Zentralarenak, Seigarren Oinarri Juridikoa duenak, informazio-eskaerak ez onartzeari buruz, aldez aurretik berriz egin beharragatik, hau baieztatzen du: *"Administrazioak eskatutako informazioa badu eta antolatu baino egin behar ez bada, ez da berregite-ustezkoan sartuko. Berregin behar da, ordea, administrazioaren datu batzuetatik abiatuta, administrazio horrek txostena egitea nahi bada (…)".*

Y la más reciente Sentencia 54/2019, de 8 de mayo, del Juzgado Central Contencioso-administrativo nº 2, cuyo Fundamento Jurídico Sexto, respecto a la inadmisión de solicitudes de información por necesidad de reelaboración previa, asevera: *"Si la Administración requerida dispone de la información, tal como se solicita, y se requiere a lo sumo de su ordenación, no se trataría de un supuesto de reelaboración. Por el contrario, sí se trataría de un supuesto de reelaboración si lo que se pretende es que a partir de los datos de que disponga la Administración la misma elabore un informe."*

<u>ZORTZIGARRENA</u>. Aurrekoa kontuan hartuta, eta ez onartzeko arrazoien interpretazioak murriztailea eta proportzionatua izan behar duela errepikatu arren, behar bezala egiaztatuta geratu behar du, informazio publikoa eskuratzeko eskubidea bermatuta geratu behar baitu, Batzorde honen ustez, aztertzen ari garen erreklamazioak informazioa berriz lantzea eskatzen duen eskaera baten aurrean jartzen gaitu.

<u>OCTAVO</u>. Sentado lo anterior, y aun reiterando que la interpretación de las causas de inadmisión ha de ser restrictiva y proporcionada, debiendo quedar suficientemente acreditadas, por cuanto debe quedar garantizado el derecho de acceso a la información pública, esta Comisión considera que la reclamación que nos ocupa nos sitúa ante una solicitud cuyo cumplimiento exige una reelaboración de información.

Argi dago erreklamaziogileak jakin nahi duela nola egon zen obren eraginpeko eremua 2024ko otsaileko eta martxoko egun jakin batzuetan, informazio hori ez dagoela bilduta ezein txostenetan ez agiritan, eta ez dela beharrezkoa zubia eraikitzeko lanak egiteko.

Resulta evidente que el interés del reclamante reside en conocer la situación de la zona afectada por las obras en unos días concretos de los meses de febrero y marzo de 2024 y que dicha información no obra en informe ao documento alguno y que tampoco es necesaria para la ejecución de los trabajos de construcción del puente

Beraz, egin den moduan, informazio-eskaera ezin da bete goian aipatutako dokumentazioa eskuratuta; aitzitik, Bizkaiko Foru Aldundiak txostena egin beharko luke.

Por tanto, en los términos en los que está formulada, la solicitud de información no puede satisfacerse mediante el acceso a documentación, sino que sería necesaria la elaboración, por parte de la Diputación Foral, de un informe.

Beraz, informazio publikoa eskuratzeko eskubidea ezin da nahastu Administrazioak, herritarrek eskatuta, txosten tekniko, juridiko edo ekonomikoak egiteko eskatzeko eskubiudearekin, horrelakorik ez dago eta.

En definitiva, el derecho de acceso a la información pública no puede ser confundido con un inexistente derecho de solicitud de elaboración de informes de carácter técnico, jurídico o económico por parte de la Administración a petición de la ciudadanía.

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

Ondorioz, aurkeztu den eskaera betetzeko aurretik informazioa berriz lantzeko lana egin behar denez, 1/2016 Foru Arauaren 22.c) artikuluaren aplikazio-eremuan sar daiteke eta ez zen onartu behar eta, beraz, erreklamazioa arrazoi formalengatik baietsi behar zen.

En consecuencia, dado que la solicitud planteada exige una labor previa de reelaboración de la información, resulta encuadrable en el ámbito de aplicación del artículo 22.c) de la Norma Foral 1/2016, debería haber sido inadmitida, procediendo en consecuencia estimar la reclamación planteada por motivos formales.

Horregatik guztiagatik, Gardentasunaren arloko Erreklamazio Batzorde honek, transkribatu dugun ebazpenean hartutako irizpidea errepikatuz, honako hau erabaki du:

Por todo lo cual, esta Comisión de reclamaciones en materia de Transparencia, reiterándose en el criterio adoptado en la resolución que hemos transcrito, acuerda:

EBAZPENA

RESOLUCIÓN

Lehenengoa. Azpiegituretarako eta Lurralde Garapenerako Saileko Lurralde Garapenerako Zuzendaritza Nagusiak ekainaren 26an eman zuen 660/2024 Ebazpenaren aurka [redacted] jaunak aurkeztutako erreklamazioaren zati bat baiesten da, laugarren, bosgarren eta zortzigarren zuzenbideko oinarrietan azaltzen den bezala.

Primero. Estimar parcialmente la reclamación promovida por [redacted] contra la Resolución 660/2024, de 26 de junio, de la Dirección General de Desarrollo Territorial del departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial de la Diputación Foral de Bizkaia en los términos reflejados en los fundamentos de derecho cuarto, quinto y octavo.

Bigarrena. Ebazpen hau errekurtsogileari eta Azpiegituretarako eta Lurralde Garapenerako Saileko Lurralde Garapenerako Zuzendaritza Nagusiari jakinaraztea. Halaber, Herri Administraziorako eta Erakunde Harremanetarako Saileko Gobernamendu Onaren, Herritarrenganako Laguntzaren eta Zerbitzu Digitalen Zuzendaritza Nagusiari jakinaraziko zaio.

Segundo. Notificar esta resolución al recurrente y a la Dirección General de Desarrollo Territorial del Departamento de Infraestructuras y Desarrollo Territorial. Asimismo, se comunicará a la Dirección General de Buen Gobierno, Atención Ciudadana y Servicios Digitales del Departamento de Administración Pública y Relaciones Institucionales.

Hirugarrena. Ebazpen honek, behin betikoa denak, administrazio-bidea agortzen du. Dena dela, beraren aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu ahal izango da EAEko Justizia Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Salan, jakinarazpena egiten denetik eta BI (2) HILABETEKO epearen barruan.

Tercero. La presente resolución, que es definitiva, agota la vía administrativa y contra la misma se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en el plazo de DOS MESES a contar del día siguiente al de su notificación.

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

Hori guztia, Bizkaiko Foru Aldundiaren uztailaren 26ko 128/2016 Foru Dekretuaren (Bizkaiko Foru Aldundiaren gardentasunaren arloko Erreklamazioen Batzordearen eta Bizkaiko foru-sektore publikoko erakundeen Antolaketa eta Funtzionamenduari buruzko Araudia onartzen duena) 27. artikuluan eta Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/98 Legearen 10. eta 46. artikuluetan ezarritako irizpideen arabera.

Todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto Foral de la Diputación Foral de Bizkaia 128/2016, de 26 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia de la Diputación Foral de Bizkaia y de las entidades del sector público foral de Bizkaia, y en los artículos 10 y 46 de la Ley 29/98, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Egiaztapen Kode Elektronikoa / Código de Verificación Electrónica: EU5G-00PP-JRM0-3WH7
Egiaztapen helbidea / Dirección de verificación: www.ebizkaia.eus

Sin./Fdo.: IÑIGO ALVEAR LECUE 2024-10-04
IDAZKARIA
EL SECRETARIO