

GAIA: **jaunak**
aurkeztutako informazio publiko eskuratzeko eskaria.

ASUNTO: Solicitud de acceso a información pública, presentada por

Kultura Zuzendaritza Nagusian aipatutako prozedura horri lotutako eskabidea jaso dugu. Hauek dira eskabideari buruzko datuak eta eskabidearen edukia:

Habiéndose recibido en la Dirección General de Cultura solicitud afecta al procedimiento anteriormente reseñado, cuyos datos y contenido resultan ser:

-Interesduna:

- Persona interesada:

- Helbidea:

- Con domicilio en:

- Eskabidearen data: 2022ko martxoaren 14.

- Fecha de solicitud: 14 de marzo de 2022

- Erregistro-data: 2022ko martxoaren 14.

- Fecha de registro: 14 de marzo de 2022

- Eskabidearen edukia: Bilboko Arte Ederren Museoa handitzeko eta eraberritzeko proiektuaren baimen-espeditareen kopia eskatzen du. Euskal Kultura Ondareari buruzko 6/2019 Legearen 3.3 artikulua.

- Contenido de la solicitud: Solicita copia del expediente de autorización del Proyecto de ampliación y Reforma del Museo de Bellas Artes de Bilbao que debe emitirse de acuerdo con el art. 3.3 de la ley 6/2019 de Patrimonio Cultural Vasco.

- Eskumena duen zuzendaritza nagusia: Kultura Zuzendaritza Nagusia

- Dirección General competente: Dirección General de Cultura.

ESKAERAREN AZTERKETA

ANALISIS DE LA PETICION

I.- ESKATUTAKO AGIRIAK

I.- DE LA DOCUMENTACION SOLICITADA.

Aldez aurretik, ezinbestekoa da eskatzen den informazioa benetan zein den zehaztea.

Con carácter previo resulta imprescindible concretar cual es realmente la información que se solicita.

Eskatzaileak honako hau adierazi du hitzez hitz: "Bilboko Arte Ederren Museoa handitzeko eta eraberritzeko proiektuaren baimen-espeditareen kopia. Euskal Kultura Ondareari

Apunta el solicitante con carácter literal lo siguiente: "Copia del expediente de autorización del Proyecto de ampliación y Reforma del Museo de Bellas Artes de Bilbao



buruzko 6/2019 Legearen 3.3 artikulua.”

Artikulu horrek honako hau jasotzen du:

“3. – Foru-erakundeei dagokie, bakoitzak bere lurralde historikoan:

(..)

(..)b) Babestutako kultura-ondasunen gaineko esku-hartzeak baimentzea, lege honetan ezarritakoaren arabera.”

Beraz, artikulu hau aplikatzearen ondorioz benetan sortzen dena Bilboko Arte Ederren Museoa handitzeko eta eraberritzeko proiektuari buruzko obra-baimena da.

Baimen horien lege-oinarria ez da bakarrik 3.3. artikulua, baita Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legearen 33.1 eta 46.1 artikulua ere, babes berezi eta ertaineko kultura-ondasunen esku-hartze eta kontserbaziorako eta kultura-ondasun higiezinak babesteko araubide espezifikorako.

Baimen horiek Kulturako zuzendari nagusiaren ebazpen forma hartzen dute, Bizkaiko Foru Aldundiaren abenduaren 29ko 131/2020 Foru Dekretuaren bidez onartutako Euskara, Kultura eta Kirol Sailaren Egitura Organikoari buruzko Erregelamenduaren 7.2 artikulua hala agintzen duelako. Dekretu horrek eskumen hori ematen dio maiatzaren 9ko 6/2019 Legean aurreikusitako ebazpenak emateko.

Ebazpen horiek Esku-hartze Arkitektonikoaren Atalaren txostenen transkripzioa eta aipatutako oinarri juridikoa jasotzen dituzte. Beraz, ulertu behar dugu ebazpen horiek eskatzen direla, eskatzaileak aipatutako Euskal Kultura Ondareari buruzko Legearen 3.3. artikulua aplikatzearen emaitza direlako.

que debe emitirse de acuerdo con el art. 3.3. de la ley 6/2019 de Patrimonio Cultural Vasco.”

El citado artículo recoge lo siguiente:

“3.– Corresponde a las instituciones forales en sus respectivos territorios históricos:

(..)

b) Autorizar las intervenciones sobre bienes culturales protegidos, de acuerdo con lo establecido en la presente ley.”

Por lo tanto, lo que realmente se genera como consecuencia de la aplicación de este artículo es una Autorización de obra sobre el Proyecto de ampliación y reforma del Museo de Bellas Artes de Bilbao.

Dichas autorizaciones encuentran su base legal no solo en el art. 3.3, sino también en los artículos 33.1 y 46.1 de la ya citada Ley 6/2019, de 9 de mayo de Patrimonio Cultural Vasco para las intervenciones y conservación de los bienes culturales de protección especial y media y régimen específico de protección de los bienes culturales inmuebles.

Estas autorizaciones adoptan la forma de Resolución de la Directora General de Cultura por imperativo del artículo 7.2 del Reglamento de Estructura Orgánica del Departamento de Euskera, Cultura y Deporte, aprobado por Decreto Foral 131/2020, de 29 de diciembre, de la Diputación Foral de Bizkaia, que le atribuye tal competencia para dictar las resoluciones previstas en la Ley 6/2019, de 9 de mayo.

Las resoluciones contienen la transcripción de los Informes de la Sección de Intervención Arquitectónica que sirven de base a la misma y la fundamentación jurídica aludida. Por ello, debemos entender que son estas Resoluciones las que se solicitan por ser el resultado de la aplicación del art. 3.3. de la Ley de Patrimonio Cultural Vasco aludido por el solicitante.



II. ESKATUTAKOARI DAGOKIONEZ, ONARPEN ETA UKAPEN ARRAZOIEN AZTERKETA.

Bizkaiko Gardentasunari buruzko otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauan xedatutakoarekin bat etorrira, eskabide horren edukia aztertu da:

- 1) Izapidetzeko ez onartzeko arrazoiak (22. artikulua eta harekin bat datozenak): Ez dago ondorio horietarako ezarritako ez onartzeko arrazoirik.
- 2) Informazio publikoa eskuratzeko eskubidea baliatzeko mugak: Aipatutako Foru Arauaren 21.2 eta 20.1 artikuluen ondoriozko mugetako bat gertatzen dela ikusten da.

Kasu honetan, Gardentasunari buruzko Foru Arauaren 21.2 artikuluko b) idatz-zatian aurreikusitako muga da, eta honako hau ezartzen du:

2. Informazioa eskuratzeko ukatu ahal izango da, betiere modu arrazoituan eta gatazkan dauden interesak haztatu ondoren, honako eremu hauetakoren batean benetako kaltea dagoela egiaztatzen den kasu hauetan: (...)

b) Zehapen penalak edo administrazioko arau-haustek prebenitzea, ikertzea eta zehatzea, betiere larriak edo oso larriak badira.

Muga horren jatorria da Bilboko Arte Ederren Museoa handitzeko eta eraberritzeko proiektuaren ikerketa-eginbideak egiten ari dela Bizkaiko Probintzia Fiskaltza, zehazki, hari atxikitako Ingurumeneko eta Hirigintzako Fiskaltza.

II.- DEL EXAMEN DE LAS CAUSAS DE ADMISION Y DENEGACION EN RELACION CON LO SOLICITADO.

De conformidad con lo establecido en la Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, de Transparencia de Bizkaia, se ha procedido al análisis del contenido de la referida solicitud a tenor de:

- 1) Causas de inadmisión a trámite (artículos 22 y concordantes): No se aprecia la concurrencia de ninguna de las causas de inadmisión a tales efectos previstas
- 2) Limitaciones al ejercicio del derecho de acceso a información pública: Se aprecia la concurrencia de una de las limitaciones derivadas de los artículos 21.2 y 20.1 de la citada Norma Foral.

En este caso se trata de la limitación prevista en el artículo 21.2 apartado b) de la Norma Foral de Transparencia, que establece lo siguiente:

2. Se podrá denegar el acceso a la información, siempre de forma motivada y tras ponderar los intereses en conflicto, en los siguientes supuestos que se acredite un perjuicio real y efectivo sobre alguno de los siguientes ámbitos: (...)

b) Prevención, investigación y sanción de ilícitos penales o de infracciones administrativas, siempre que estas últimas sean graves o muy graves.

La procedencia de este límite tiene su base en el hecho de que el “Proyecto de ampliación y reforma del Museo de Bellas Artes de Bilbao” está siendo objeto de Diligencias de Investigación por parte de la Fiscalía Provincial de Bizkaia, en concreto, por parte de la Fiscal de Medio Ambiente y Urbanismo, adscrita a la misma.



Eginbide horiek, 127/2021 zenbakiarekin identifikatuak, Fiskaltzaren 2021eko azaroaren 22ko Dekretuaren bidez hasi ziren, eta horiek osatzeko, Ofizioa bidali zitzaion Kultura Ondarearen Zerbitzu honi, Arte Ederren Museoa Handitzeko Proiektuari buruz honako dokumentazio hau aurkez zezan eskatuz:

“- Arte Ederren Museoari inguruko parkea eta zuhaitzak, Arriaga Leku plaza eta babes-mailagatik aplikagarri zaion araudiaren babesa.

- Kultura-ondarea babesteko lanari buruz egin behar izan diren nahitaezko txostenak. Euskal Kultura Ondareari buruzko 6/19 Legearen 3.3. artikuluan zehaztuta dagoen bezala, eta, zehazkiago, babestutako kultura-ondasunaren gaineko esku-hartzeari eta haren babesari buruz emandako txostena.

Bizkaiko Probintzia Fiskaltzaren ofizioa 2021eko abenduaren 15ean jaso zen zerbitzu honetan, eta behar bezala erantzun zitzaion, eskatutako dokumentazioa aurkeztuz.

Zuzendaritza honen jardunari aplikatu beharreko araudia eta aipatutako ofizioaren edukina aztertuta, ondorioztatu da jaunak eskatutako dokumentazioa eta Zerbitzu honek ikerketa-eginbideetan aurkeztutakoa bat datozela.

III. ADIERAZITAKO MUGAREN JATORRIA JUSTIFIKATZEA ETA HAZTATZEA.

Jurisprudentzia errepikatua dago informazio publikoa eskuratzeko mugak aplikatzeko moduari buruz, eta, beraz, muga horien eraginkortasuna modu murriztailean interpretatu behar da, eta ez automatikoki; horretarako, batetik, informazioa zabaltzeko interes publikoa haztatu eta akilatatu behar da, eta, bestetik, aipatutako 21. artikuluan jasotako

Dichas diligencias, identificadas con el número 127/2021, fueron iniciadas mediante Decreto de la Fiscalía de 22 de noviembre de 2021, y para la formación de las mismas se remitió Oficio a este Servicio de Patrimonio Cultural interesando en relación con el Proyecto de Ampliación del Museo de Bellas Artes la aportación de la siguiente documentación:

“- La protección que se le depara al Museo de Bellas artes al parque que le rodea y sus árboles, la plaza del Arriaga Leku y normativa que le deviene aplicable por su grado de protección.

- Los informes preceptivos, que en su caso se haya debido emitir en relación con su labor de protección del patrimonio cultural. Tal y como viene definido en el art. 3.3. de la Ley 6/19 de Patrimonio Cultural Vasco y más en concreto, el informe emitido en cuanto a la intervención sobre el bien cultural protegido y su protección.”

El oficio de la Fiscalía Provincial de Bizkaia se recibió en este Servicio con fecha 15 de diciembre de 2021 y fue oportunamente contestado aportando la documentación solicitada.

Del examen de la normativa aplicable a la actuación de esta Dirección y del contenido del oficio aludido se deduce que la documentación solicitada por el y la aportada a las Diligencias de Investigación por este Servicio es exactamente coincidente.

III. DE LA JUSTIFICACION Y PONDERACION DE LA PROCEDENCIA DEL LIMITE INDICADO.

Existe reiterada jurisprudencia sobre la manera de aplicar los límites al acceso a la información pública, de modo que la operatividad de los mismos debe interpretarse de manera restrictiva y no automática; ello conlleva la necesidad de ponderar y aquilatar, por un lado, el interés público en la divulgación de la información y,



gaiek babestutako eskubideak eta interesak.

lido horretan, doktrina horren barruan, Madrilgo Administrazioarekiko Auzien 5 zenbakiko Epaitegi Zentralaren ekainaren 14ko 85/2016 Epaia, Zuzenbideko hirugarren oinarrian, honako hau ezartzen du Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko abenduaren 9ko 19/2013 Legearen hitzaurreko pasarte batzuk kopiatu ondoren:

«Aipatutako Legeak hartzen duen helburua, printzipioa eta filosofia informazio publikorako sarbide zabala da; eta sarbide horren mugak arrazoitu, interpretatu eta aplikatu behar dira, kaltearen testa deiturikoaren arabera arrazoituta, murriztuta eta akilatatuta; informazio jakin bat eskuratzek mugarekin babestu nahi den interesari eragin diezaiokkeen kaltea zehaztearen argitan. Beraz, informazioa eskuratzeko arau orokorra da, modu zabalean konfiguraturik, eta mugak, salbuespena.»

Esan bezala, eskatutako dokumentazioa aurkeztu zaien ikerketa-eginbide batzuetan datza mugaren aplikazioa. Horregatik, interesgarria da Probintzia Fiskaltzak hasitako eginbide horien izaera materiala eta prozesala aztertzea.

Legearen oinarria, lehenik eta behin, Prozedura Kriminalaren Legea onartzen duen 1882ko irailaren 14ko Errege Dekretuaren 773.2 artikulua, honako hau ezartzen duena:

“2. Fiskaltzak itxuraz delituzkoa den egitate baten berri duenean, dela zuzenean, dela salaketa bat edo atestatu bat aurkezteagatik, indarrean dagoen legerian jasotako eskubideen berri emango dio biktimari; biktimaren beharren behin-behineko ebaluazioa eta ebazpena egingo du, indarrean dagoen legerian xedatutakoaren arabera, eta berak egingo du, edo polizia judizialari aginduko dio bidezkotzat jotzen dituen eginbideak egin ditzala, gertakaria edo partaideen erantzukizuna

por otro, los derechos e intereses protegidos por las materias reflejadas en el citado art. 21.

En este sentido, como comprensiva de esta doctrina la Sentencia nº 85/2016, de 14 de junio, del Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo número 5 de Madrid, en su Fundamento de Derecho Tercero, tras reproducir diferentes pasajes del preámbulo de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de Transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, (en adelante LTAIBG) establece lo siguiente:

“La finalidad, principio y filosofía que impregna la reseñada Ley, es un acceso amplio a la información pública; y los límites a tal acceso han de motivarse, interpretarse y aplicarse de modo razonado, restrictivo y acilatado a tenor del llamado, test de daño; a la luz de la determinación del perjuicio que el acceso a determinada información puede producir sobre el interés que se pretende salvaguardar con la limitación. Por tanto, el acceso a la información es la regla general, configurado de manera amplia, y los límites, la excepción.”

Como ya se ha dicho, la aplicación del límite radica en la existencia de unas diligencias de investigación a la que se ha aportado la documentación solicitada, por ello, resulta de interés analizar la naturaleza material y procesal de dichas diligencias iniciadas por la Fiscalía Provincial.

Su base legal radica, en primer lugar, en el art. 773.2 del Real Decreto 14 de septiembre de 1882 por el que se aprueba la Ley de Enjuiciamiento Criminal, que establece:

“2. Cuando el Ministerio Fiscal tenga noticia de un hecho aparentemente delictivo, bien directamente o por serle presentada una denuncia o atestado, informará a la víctima de los derechos recogidos en la legislación vigente; efectuará la evaluación y resolución provisionales de las necesidades de la víctima de conformidad con lo dispuesto en la legislación vigente y practicará él mismo u ordenará a la Policía Judicial que practique las diligencias que estime pertinentes para la



egiazatzeko.

Fiskalak jarduketak artxibatzeke aginduko du egitateak delituaren ezaugarriak betetzen ez dituenean, eta inguruabar hori adieraziko dio kaltetua edo ofenditua izan dela alegatu duenari, instrukzioko epailearen aurrean bere salaketa berriro egin ahal izan dezan.”

Araubide hori Fiskaltzaren Estatutu Organikoa arautzen duen abenduaren 30eko 50/1981 Legearen 5. artikulua fiskaltzari ematen dizkion ahalmenekin osatzen da, eta honela dio hitzez hitz:

“1.- Fiskalak salaketak jaso ahal izango ditu, agintaritza judizialari bidaliz edo artxibatzeke aginduz, inolako ekintzarik egiteko oinarriak aurkitzen ez duenean; azken kasu horretan, salatzaileari jakinaraziko dio erabakia.

2.- Era berean, eta salatutako egitateak edo ezagutzen dituen atestatuetan agertzen direnak argitzeko, Prozedura Kriminalaren Legearen arabera legitimatuta dauden eginbideak egin edo agindu ditzake, eta eginbide horiek ezin izango dute kautelazko neurriak edo eskubideak mugatzen dituen neurriak hartu. Hala ere, fiskalak aurreneurritzko atxiloketa agindu ahal izango du

Horrela, egiaztatu da eginbide horiek instrukzio-fasearen aurreko zigor-prozedura baten aurretiko eta integratutako eginbide gisa eratzen direla, eta, beraz, jada hasitako prozedura bati dagozkion kautela eta berme berberak izan behar ditu han jardundakoak.

Hala, argi uzten du azaroaren 18ko 1/2015 Kontsultan jasotako doktrinak, Estatuko Fiskaltza Nagusiak ebatzitako interes legitimoa argudiatzen duenak ikerketa-eginbideetan jardundakoak eskuratzeari buruzkoak:

“Ikerketa-eginbideak prozedura penal aurreprozesal bat dira, fiskalaren esku jarria, Justizia sustatzeko lana errazteko, eta haren helburua da haren xede

comprobación del hecho o de la responsabilidad de los partícipes en el mismo.

El Fiscal decretará el archivo de las actuaciones cuando el hecho no revista los caracteres de delito, comunicándolo con expresión de esta circunstancia a quien hubiere alegado ser perjudicado u ofendido, a fin de que pueda reiterar su denuncia ante el Juez de Instrucción.”

Este régimen se completa con las facultades que otorga a la Fiscalía el art. 5 del Ley 50/1981, de 30 de diciembre, por la que se regula el Estatuto Orgánico del Ministerio Fiscal, del siguiente tenor literal:

“1.- El Fiscal podrá recibir denuncias, enviándolas a la autoridad judicial o decretando su archivo, cuando no encuentre fundamentos para ejercitar acción alguna, notificando en este último caso la decisión al denunciante.

2.- Igualmente, y para el esclarecimiento de los hechos denunciados o que aparezcan en los atestados de los que conozca, puede llevar a cabo u ordenar aquellas diligencias para las que esté legitimado según la Ley de Enjuiciamiento Criminal, las cuales no podrán suponer la adopción de medidas cautelares o limitativas de derechos. No obstante, podrá ordenar el Fiscal la detención preventiva”

De tal suerte, se comprueba como dichas diligencias se configuran como previas e integradas en un procedimiento penal anterior a la fase de instrucción, por lo tanto, lo allí actuado debe ser objeto de las mismas cautelas y garantías que impregnan un procedimiento ya iniciado.

Así, lo deja claro la doctrina recogida en la Consulta 1/2015, de 18 de noviembre, sobre el acceso a lo actuado en las diligencias de investigación por quien invoca un interés legítimo resuelta por la Fiscalía General del Estado:

“Las diligencias de investigación son un procedimiento penal de carácter preprocesal puesto a disposición del Fiscal para facilitar su



diren egitateak argitzea, horretarako beharrezkoak diren jarduketa guztiak gauzatu, betiere agintaritza judizialarentzat erreserbatuta ez badaude. Zigor-arloko prozedura denez, jurisdikzio-jarduerarekin lotutako jarduera da. Ez da, beraz, gobernu-jarduera bat, eta horren froga da haren erregulazioaren zati bat Prozedura Kriminalaren Legearen 773.2 artikuluan dagoela, eta fiskalak ikerketa-eginbideen esparruan ematen dituen dekretuak, gobernu-eremuan ematen dituenak ez bezala, ezin direla errekurritu administrazioarekiko auzien jurisdikzioan (egia esan, errekurritu ezinak dira); gogora ekarri behar dira: 4/2013 Zirkularra, abenduaren 30koa, apirilaren 19ko 2/1995 Kontsulta aipatuz; 1/2000 Zirkularra, abenduaren 18koa; ATC, 219/1984 zk., apirilaren 4koa, eta 1990eko abenduaren 20ko ATS.

Kontua ez da fiskalak jurisdikzio-ahala esleitura duela, baizik eta horretan parte hartzen duela ikerketa-eginbide batzuk izapidetzen dituenean, prozesuarekin lotura estua duen jarduera bat egiten baitu.”

Beraz, ikerketa-eginbide batzuetan dagoen dokumentazioaren tratamendua jada irekita dauden prozedura penaletan dauden jarduketek jasotzen dutenaren berdina da.

Hori esanda, muga aplikatzearen azken arrazoibidea da ikertzen ari diren hori ezin dela jendaurrean jakin, eta are gutxiago administrazio emaileak kontrolatu ezin dituen kopiak entregatuz, dokumentazio hori ezagutzeak eta/edo erabiltzeak prozesuaren xedea zapuztu, deformatu edo alda baitezake, emaitzari edo aldeek bertan duten jarrerari dagokionez. Zuhurtasun hori logikoa da, bai ikuspegi prozesaletik, bai zuzenbide penala bezalako gai sentikor batean, eta, zalantzarik gabe, zorroztu egin behar da.

labor de promoción de la Justicia y cuya finalidad es esclarecer los hechos que constituyen su objeto, practicando cuantas actuaciones sean necesarias para ello, siempre que no estén reservadas a la autoridad judicial. Como tal procedimiento penal, es una actividad conectada con la actividad jurisdiccional. No es, por tanto, una actividad gubernativa y prueba de ello es que parte de su regulación se encuentra en el art. 773.2 LECrim y que los decretos que dicta el Fiscal en el marco de las diligencias de investigación, a diferencia de los que dicta en el ámbito gubernativo, no son recurribles ante la jurisdicción contencioso administrativa -en realidad son irrecurribles- como recuerda la Circular 4/2013, de 30 de diciembre con cita de la Consulta 2/1995, de 19 de abril; la Circular 1/2000, de 18 de diciembre; y el ATC nº 219/1984, de 4 de abril y ATS de 20 de diciembre de 1990.

No es que el Fiscal tenga atribuida la potestad jurisdiccional, sino que participa de ella cuando tramita unas diligencias de investigación, ya que realiza una actividad que tiene una íntima relación con el proceso.”

Por lo tanto, el tratamiento de la documentación obrante en unas Diligencias de Investigación es idéntico a aquel que reciben las actuaciones que obran en los procedimientos penales ya abiertos.

Dicho esto, el razonamiento último de la aplicación del límite es que aquello que está siendo investigado no puede ser objeto de conocimiento público y menos a través de la entrega de copias cuyo control no puede ser ejercido por la Administración concedente, ya que el conocimiento y/o utilización de esa documentación puede frustrar el objeto del proceso, deformarlo o alterarlo en cuanto a su resultado o la posición de las partes en el mismo. Esta cautela resulta lógica desde el punto de vista tanto procesal como desde la prudencia material en un asunto tan sensible como el derecho penal, en la que, sin duda, debe extremarse.



Tesi horren alde, Transparentzia eta Gobernu Onaren Estatuko Kontseilua adierazten da, 2020ko ekainaren 12ko 090/2020 Ebazpenean eta 2020ko uztailaren 28ko 271/2020 Ebazpenean aztertzen ari garen kasu ia berdinetan. Azken horren kasuan, interesgarria da haren oinarri juridikoan jasotako ondorio hau nabarmentzea:

“Era berean, adierazi behar da, ikertzen ari diren gertakariak kontuan hartuta, Gardentasunerako eta Gobernu Onerako Kontseilu hau bat datorrela Administrazioak emandako argudioekin - kaltearen eta interes publikoaren testa- eta adierazten duen bezala:

Kontuan hartu behar da irekitako aurretiazko eginbideak jurisdikzio penaleko jarduketa batzuen parte direla, eta, beraz, indartu egin behar direla Espainiako Konstituzioaren 24. artikuluan bermatutako babes judizial eraginkorrerako eskubidearen ondoriozko eskubideak, eta, bereziki, defentsarako eta errugabetasun-presuntziorako eskubideak.

- Kasu honetan, publikoa eta nabarmena da informazioa emateak epaiketa mediatico paralelo bat eragin lezakeela, publiko eginez gero, kasuari buruzko erabaki judizialaren aurretik, eta horrek kalte larria eragin liezaiokeela aldeetako bati, eta haren defentsa zaildu. Kalte hori errugabetze-akats batetik harago ere hedatu liteke.

Horregatik guztiagatik, ondorioztatu behar da, Gardentasunerako eta Gobernu Onerako Kontseilu honen iritziz, eskatutako irudiak errazteak benetako kaltea ekarriko lukeela, **eta ez kalte hipotetiko, batez ere arau-hauste penal, administratibo edo diziplinazkoak prebenitu, ikertu eta zehatzeko, eta kasu honetan ez dagoela interes handiagorik adierazitako muga hori mugatzeko.**”

Horren ondorioz, 21.2 b) artikuluan azaldutako mugaren aplikazioari eutsi beharko zaio harik eta ikerketa-prozesu hori edo, hala badagokio, azkenean ebatzi beharreko prozedura judiziala

En apoyo de esta tesis se manifiesta el Consejo Estatal de Transparencia y Buen Gobierno en supuestos casi idénticos al que nos ocupa en las Resoluciones nº 090/2020 de 12 de junio de 2020 y la nº 271/2020 de 28 de julio de 2020. En el caso de esta última resulta interesante destacar la siguiente conclusión recogida en su fundamentación jurídica:

“Asimismo, cabe señalar que, dados los hechos que están siendo investigados, comparte este Consejo de Transparencia y Buen Gobierno los argumentos esgrimidos por la Administración – el test del daño y el del interés público–, y como indica:

–Debe tenerse en cuenta que las diligencias previas abiertas forman parte de unas actuaciones en el orden jurisdiccional penal, por lo que, deben quedar reforzados los derechos derivados del derecho a tutela judicial efectiva garantizados en el artículo 24 de la Constitución Española, y en particular los derechos de defensa y de presunción de inocencia.

–En este caso, es público y notorio, que facilitar la información podría ocasionar, de hacerse pública, un juicio mediático paralelo previo a la decisión judicial sobre el caso que podría causar un grave perjuicio a una de las partes y dificultar su defensa. Este perjuicio podría incluso extenderse más allá de un fallo exculpatorio.

Por todo ello, hay que concluir que, a juicio de este Consejo de Transparencia y Buen Gobierno, facilitar las imágenes solicitadas supondría un perjuicio real, **que no hipotético, fundamentalmente para la prevención, investigación y sanción de los ilícitos penales, administrativos o disciplinarios, y que en el presente caso no existe un interés superior que permita desplazar el límite señalado.**”

Consecuentemente, la aplicación del límite expuesto en el art. 21.2 b) deberá mantenerse hasta que este proceso de investigación o en su caso, el procedimiento judicial en el que



egin arte.

Hori guztia, eskatutako dokumentazioaren edo harekin zerikusia duen dokumentazioaren eduki espezifikoa izan daitezkeen beste muga batzuk alde batera utzi gabe, eta bai eta interes legitimoa aldarrikatzen duenak irekitako ikerketa-eginbideetan prozesuaren beraren ikuspegitik erabaki daitezkeen irispideari dagokionez ere. Azken hori, jakina, ez da Foru Administrazio honen eskumena, baizik eta Probintzia Fiskaltzarena berarena, bere jardura eta ahalmen prozesal eta materialen esparruan.

Hala, salatutako egitate batzuen delitu-edukia argitzeko orduan funtzio judizialak duen interesa gailentzen da dagokion prozedura judizialean aurkeztutakoarekin bat datorren dokumentazioa eskuratzeko interes partikularren gaineratik.

Hori dela eta, Bizkaiko Gardentasunari buruzko otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauaren 18. artikuluan eta harekin bat datozen artikuluetan xedatutakoa ezarritakoa, eta titular gisa ditudan eskumenak baliatuz, honako ebazpen hau ematen dut:

EBAZPENA

Lehenengoa.- EZESTEA

jaunak Bilboko Arte Ederren Museoa handitzeko eta eraberritzeko proiektuaren baimen-espeditarean kopia entregatzeari buruz egindako informazio publikoa eskuratzeko eskaera, Euskal Kultura Ondareari buruzko 6/2019 Legearen 3.3 artikulua araberan eman behar dena.

desemboque queden dirimidos finalmente.

Todo ello sin perjuicio de otros límites que pudieran operar en cuanto al contenido específico de la documentación solicitada o la relacionada con la misma y del acceso que pueda arbitrarse desde el punto de vista del propio proceso en las Diligencias de Investigación abiertas por quien invoque un interés legítimo, materia, esta última, que desde luego no es competencia de esta Administración Foral, sino de la propia Fiscalía Provincial en el marco de sus propias actuaciones y facultades procesales y materiales.

Así, el interés prevalente de la función judicial a la hora de clarificar el contenido delictivo o no de una serie de hechos denunciados prevalece sobre el interés particular de acceso a una documentación que es exactamente coincidente con la aportada al procedimiento judicial en cuestión.

Por ello, en cumplimiento de lo previsto en los artículos 18 y concordantes de la Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, de Transparencia de Bizkaia y en ejercicio de las facultades de las que soy titular, vengo a dictar la siguiente:

RESOLUCIÓN

Primero.- DENEGAR la solicitud de acceso a información pública realizada por , sobre la entrega de copia del expediente de autorización del Proyecto de ampliación y Reforma del Museo de Bellas Artes de Bilbao que debe emitirse de acuerdo con el art. 3.3 de la ley 6/2019 de Patrimonio Cultural Vasco.



Bigarrena.- Ebazpen hau interesdunari jakinaraztea eta beronen berri ematea Gobernamentu Onerako eta Gardentasunerako Zuzendaritza Nagusiari.

Hirugarrena.- Ebazpen honen aurka erreklamazioa jar daiteke Bizkaiko Foru Aldundiko Gardentasunari buruzko gaietako Batzordean, ebazpena jaso eta biharamunaz geroko hilabeteko (1) epearen barruan, otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauaren 24.5 artikuluan xedatzen denaren arabera. Hala ere, aurreko guztia ez da eragozpen izango interesatuak bere eskubideak defendatzeko egoki ikusten duen beste edozein ekintza edo errekurtsio aurkezteko.

Segundo.- Notificar la presente resolución a la persona interesada, comunicando la misma a la Dirección General de Buen Gobierno y Transparencia.

Tercero.- Contra la presente resolución podrá interponerse reclamación ante la Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia de la Diputación Foral de Bizkaia, en el plazo de un (1) mes con arreglo a lo establecido en el artículo 24.5 de la Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, o bien directamente recurso contencioso-administrativo en el plazo de dos (2) meses ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en ambos casos a partir del día siguiente a su recepción.