

1/2024 Ebazpena, apirilaren 23koa.

RESOLUCIÓN 1/2024, de 23 de abril.

BATZORDEBURUA: Amaia Zurbano-Beaskoetxea Laraudogoitia

PRESIDENTA: Amaia Zurbano-Beaskoetxea Laraudogoitia.

KIDEA: Nerea García Rodríguez.

VOCAL: Nerea García Rodríguez.

IDAZKARIA: Iñigo Alvear Lekue.

SECRETARIO: Iñigo Alvear Lekue.

BFAko Gardentasunaren arloko Erreklamazio Batzordeak, adierazitako kideek osatutakoak, **EBAZPEN** hau eman du, informazio publikoa eskuratzeko eskaerari emandako erantzunaren aurka [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] **JNAK** jarritako erreklamazioa dela-eta; Berdintasunerako Zuzendaritzak erabakitako jendaurreko informazioa eskuratzeko eskaerari emandako erantzunaren kontrako erreklamazioa da. Amaia Zurbano-Beaskoetxea Laraudogoitiak jardun du txostengile, eta Batzordearen iritzia adierazi du.

La Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia de la Diputación Foral de Bizkaia, compuesta por los miembros anteriormente expresados, ha dictado la siguiente **RESOLUCIÓN** ante la reclamación formulada por **DON** [REDACTED], contra la respuesta dada a su solicitud de acceso a información pública, acordada por la Dirección de Igualdad que considera incompleta. Actúa como ponente Amaia Zurbano-Beaskoetxea Laraudogoitia, quien expresa el parecer de la Comisión.

AURREKARIAK

ANTECEDENTES DE HECHO

LEHENENGOA. 2023ko abuztuaren 29an, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jendaurreko informazioa eskuratzeko eskaera aurkeztu zion Bizkaiko Foru Aldundiari, eta Enplegua, Gizarte Kohesioa eta Berdintasuna Sustatzeko Saileko Berdintasunerako Zuzendaritzak egindako sensibilizazio kanpainei buruzko informazioa eskatu zuen; zehazki, honako hauei buruzkoa:

PRIMERO. En fecha 29 de agosto de 2023 Don [REDACTED] presentó solicitud de acceso a información pública dirigida a la Diputación Foral de Bizkaia en la que requería información sobre las campañas de sensibilización realizadas por la Dirección de Igualdad del Departamento de Empleo, Cohesión Social e Igualdad y, en concreto:

“1. GALDERA:

2023an egin al du sensibilizazio kanpaina edo ekintzarik LGBTI+ kolektiboari

“CUESTION 1:

¿Ha realizado durante el 2023 alguna campaña o acción de sensibilización en



dagokionez? Hala bada, hauexek eskatzen dira:

1] Kanpainaren kontzeptu bakoitzerako bideratutako zenbatekoa [kontzeptualizazioa, diseinua eta egokitzapenak, merchandisinga, publizitate-euskarriak.

2] Esleitutako enpresa edo enpresak, bat baino gehiago badira.

3] Erabilitako offline eta online publizitate-euskarri bakoitzaren xehetasuna eta horietako bakoitzaren kostua.

4] Kanpainaren iraupena.

5] Merchandisinga egin bada, merchandisingaren xehetasuna?

2. GALDERA:

Egin al du azken 10 urteetan genero-berdintasunari buruzko sentsibilizazio kanpaina edo ekintzarik? Hala bada, urte bakoitzeko informazioa eskatzen da:

1] Ekintza bakoitzera bideratutako zenbateko ekonomikoa, kanpainaren kontzeptuaren arabera zehaztuta [kontzeptualizazioa, diseinua eta egokitzapenak, merchandisinga, publizitate-euskarriak

2] Esleitutako enpresa edo enpresak, bat baino gehiago badira.

3] Erabilitako offline eta online publizitate-euskarri bakoitzaren xehetasuna eta horietako bakoitzaren kostua.

4] Kanpainaren iraupena.

5] Merchandisinga egin bada, merchandisingaren xehetasuna?

BIGARRENA. Informazio publikoa eskuratzeko eskaera hori 2023ko irailaren 19an onartu eta ebatzi zuen Berdintasunerako Zuzendaritzak, eta ulertu zuen ez zegoela ez onartzeko arrazoirik.

Erantzunaren edukari dagokionez, lehenengo galdera dela-eta, erantzun zen

relación al colectivo LGBTI+? Si es así, se solicita

1] La cuantía económica destinada para cada concepto de la campaña [conceptualización, diseño y adaptaciones, merchandising, soportes publicitarios

2] la empresa o empresas adjudicadas en caso de ser varias.

3] Detalle de cada uno de los soportes publicitarios offline y online utilizados y el coste de cada uno de ellos.

4] duración de la campaña.

5] Si ha hecho merchandising, detalle del merchandising? .

CUESTION 2:

Ha realizado durante los últimos 10 años alguna campaña o acción de sensibilización en relación a la igualdad de género? Si es así, se solicita la información de cada año:

1] La cuantía económica destinada para cada acción detallada por concepto de la campaña [conceptualización, diseño y adaptaciones, merchandising, soportes publicitarios

2] la empresa o empresas adjudicadas en caso de ser varias.

3] Detalle de cada uno de los soportes publicitarios offline y online utilizados y el coste de cada uno de ellos.

4] duración de la campaña.

5] Si ha hecho merchandising, detalle del merchandising?

SEGUNDO. La citada solicitud de acceso a información pública fue admitida y resuelta por la Dirección de Igualdad, que entendió que no concurría ninguna causa para su inadmisión, el día 19 de septiembre de 2023.

En cuanto al contenido de la respuesta, en relación con la primera pregunta se



2023. urteko ekitaldian ez zitziola heldu LGTBI+ taldearen gaineko maiatzaren 17ko kanpainari, hau da, maiatzaren 28ko hauteskundeetako kanpainarekin bat etortzeagatik kanpaina hori. Eta, aurreko ekitaldietako kanpainei dagokienez, eskatzaileari informazio zehatza eman zitziola aurreko eskaera bati erantzunez, zehazki SAIP-2022-051 espedienteari erantzunez.

Eta, bigarren galderari dagokionez, hauxe adierazi nahi dizugu:

"Azken 10 urteetan, Berdintasunerako Zuzendaritzak (Enplegua, Gizarte Kohesioa eta Berdintasuna Sustatzeko Saila) sensibilizazio kanpaina batzuk egin ditu emakumeen eta gizonen berdintasunaren arloan eta indarkeria matxistaren aurka, tresna eta intentsitate aldakorrekin, unearen, aukeraren eta eskura dauden baliabideen arabera.

Kanpaina horiek, batzuetan, erakundeen arteko lankidetzaren emaitza izan dira. Horixe da Beldur Barik kanpainaren kasua.

Beste batzuetan, adierazpen instituzionalak egin dira (adibidez, martxoaren 8a dela eta egina).

Azken urteotan, kanpaina orokorrakoak egin dira, sensibilizazio-inbertsio handiagoari esker.

Gaiak kontuan hartuta, Berdintasunerako Zuzendaritzak honako kanpaina hauek egin ditu azken 10 urteotan:

- Martxoaren 8a
- Beldur Barik
- Azaroaren 25eko kanpainak
- Zirgari Sarien kanpainak
- Aisialdiko eta jaietako sexu-erasoen aurkako kanpainak
 - Opari ez sexisten kanpainak

contestaba que en el ejercicio 2023 no se había abordado la campaña de 17 de mayo relativa al colectivo LGTBI+, por haber coincidido dicha fecha con la campaña a las elecciones que se celebraron el 28 de mayo. Y que, respecto a campañas de ejercicios anteriores se había dado ya información exhaustiva al solicitante en respuesta a una solicitud anterior, Concretamente en respuesta al expediente SAIP-2022-051.

Y, en relación con la segunda pregunta, se le indica lo siguiente:

"La Dirección de Igualdad (Departamento de Empleo, Cohesión Social e Igualdad) ha abordado durante estos últimos 10 años diversas campañas de sensibilización en materia de igualdad de mujeres y hombres y contra la violencia machista que ha realizado con herramientas e intensidades variables según el momento, la oportunidad y los recursos disponibles.

Estas campañas han sido en ocasiones fruto de la colaboración interinstitucional. Tal es el caso de la campaña Beldur Barik.

En otras ocasiones, se ha tratado de declaraciones institucionales (por ejemplo, con motivo del día 8 de marzo).

En los últimos años, se han acometido campañas más globales gracias a una mayor inversión en sensibilización.

Atendiendo a las temáticas, las campañas realizadas por la Dirección de Igualdad en estos últimos 10 años han sido:

- 8 de marzo
- Beldur Barik
- Campañas del 25 de noviembre
- Campañas de Zirgari Sariak
- Campañas contra las agresiones sexuales en espacios de ocio y fiestas
- Campañas de regalos no sexistas



Hedabideetan txertatzeari buruzko zatia Bizkaiko Foru Aldundiak baliabideak kudeatzeko duen kontratu zentralizatuaren bidez kudeatu da.

Gainerako informazio ekonomikoa kontratazioaren atalean eta Bizkaiko Foru Aldundiaren gardentasunaren atarian (kontratu txikiak) dago eskuragarri.”

HIRUGARRENA. – 2023ko urriaren 26an, [REDACTED] jaunak erreklamazioa aurkeztu zuen, Bizkaiko Foru Aldundiaren egoitzaren bidez, aurreko ebazpenaren aurka. Hala ere, idazkia 2024ko otsailaren 6an jaso zen Batzorde honetan, eta ez dakigu zergatik ez zen jaso; izan ere, Gobernu Onaren, Herritarrei Arreta Emateko eta Zerbitzu Digitaletako Zuzendaritza Nagusiak mezua aurkeztu zen egun berean bidali zuen, hau da, 2023ko urriaren 26an.

LAUGARRENA. Erreklamazioaren zioetan, errekurtsogileak hauxe dio, hitzez hitz:

"Informazioa eskatzeko idazkia bi gairi buruzkoa zen:

1) LGBTIren arloko 2023ko sentsibilizazio-kanpainei dagokienez.

Horri dagokion erantzuna eman zaio, eta inolako kanpainarik egin ez dela aitortu zaio.

2) Genero-berdintasunari buruzko sentsibilizazio kanpainei dagokienez, banan-banan xehatzen dira urte bakoitzeko,

Erantzun laburra eta orokorra eman zaio, eta ez dira zehaztu idazkian eskatutako datuak.

La parte relativa a las inserciones en medios se ha gestionado a través del contrato centralizado de la Diputación Foral de Bizkaia para la gestión de medios.

El resto de información económica está disponible en el apartado de contratación y en el portal de transparencia (contratos menores) de la Diputación Foral de Bizkaia.”

TERCERO. – El 26 de octubre de 2023, Don [REDACTED], presentó, a través de la sede de la Diputación Foral de Bizkaia, reclamación contra la anterior resolución dictada. El escrito se recibió, no obstante, en esta Comisión el 6 de febrero de 2024, desconociéndose los motivos por los que no se recepcionó, dado que la Dirección General de Buen Gobierno, Atención Ciudadana y Servicios Digitales remitió el mensaje el mismo día de su presentación, esto es, el día 26 de octubre de 2023.

CUARTO. En la motivación de la reclamación, el recurrente hace sus alegaciones con el siguiente tenor literal:

“El escrito de solicitud de información, versaba sobre dos cuestiones:

1) En relación a campañas de sensibilización en materia LGBTI en el año 2023.

A la que se ha dado la oportuna respuesta reconocimiento que no se ha realizado ninguna campaña

2) En rrelación a las campañas de sensibilización de igualdad de género se detalle de forma individualizada por cada año desde

A la que se ha dado una respuesta muy somera, general y sin concretar los datos solicitados en el escrito



Azken gai horri dagokionez, azken 10 urteetan berdintasunaren arloko sentsibilizazioarekin lotuta egin diren kanpainei buruzko informazio zehatza galdetzen zen. Berdintasun Sailetik jasotzen den erantzuna partziala eta generikoa da.

Erantzunak ez du zehazten zer kanpaina egin diren eskatutako urte bakoitzean, ezta zenbateko ekonomikoa ere, partida hori zer kontzeptutan banatu den zehaztuta, ezta zer enpresak egin duen eta zer publizitate-euskarri erabili diren ere. Gainera, jakinarazi du Bizkaiko Foru Aldundiak komunikabideetan argitaratzen duela, baina ez duela zehazten zein zenbateko erabili dituen eta zer euskarritan txertatu den. Azkenik, kontratuak Gardentasunaren Atarian jartzen duena argudiatu da, baina ez da kontratu horien zenbakirik ematen kontsultatu ahal izateko, eta, beraz, ezinezkoa da informazio hori ezagutzea.

Kontuan hartu da Berdintasun Sailak onartzen duela informazio publikoaren eskaera onartzea, eta eskaera horretan ez dagoela aukerarik informazioa emateko, eta ulertu da informazio hori jasota dagoela espedienteetan. Erreklamazioen Batzordeari babesa eskatu zaio, eta berriz eskatu da planteatutako bigarren gaiari buruzko informazioa, eskatutako informazioaren xehetasunak eman daitezen, egindako terminoetan, zehazki:

Zer sentsibilizazio kanpaina egin dituen eskatutako urte bakoitzean gizonen eta emakumeen arteko berdintasunari buruz?

Zein partida ekonomikoa bideratu duen aurreko galderan zehaztutako kanpaina bakoitzeko kontzeptu bakoitzera.

Aldundiak zer euskarri edo komunikabide-plan erabili dituen kanpaina zabaltzeko, eta euskarri horien kostua."

Respecto de esta último asunto, se preguntaba información detallada sobre las campañas que se han realizado los últimos 10 años en relación con la sensibilización en materia de igualdad. La respuesta que se recibe por parte del Dpto de Igualdad es parcial y genérica

La respuesta no detalla qué campañas se han desarrollado en cada año solicitado, ni la cuantía económica detallando los conceptos en los que se han repartido dicha partida, ni la empresa que la ha desarrollado, ni los soportes publicitarios utilizados. Además, informa que la inserción en medios se realiza por parte de la Diputación Foral de Bizkaia sin concretar ni las cuantías destinadas ni los soportes en los que se ha insertado. Por último, se nos remite a la publicación de los contratos en el Portal de Transparencia pero no se proporcionan los números de estos contratos para poderlos consultar lo que hace que inviable conocer dicha información.

Atendiendo que el Dpto de Igualdad reconoce la admisión de la solicitud de información pública y en la que no existe imposibilidad de proporcionar la información y entendiendo que dicha información si consta en los expedientes. Se pide amparo a la Comisión de Reclamaciones, y se reitera la solicitud de información de la segunda cuestión planteada para que se facilite el detalle de la información solicitada en los términos realizados y concretamente:

Qué campañas de sensibilización sobre igualdad entre hombres y mujeres ha desarrollado en cada año solicitado?

Qué partida económica ha destinado a cada uno de los conceptos de cada una de las campañas detalladas en la anterior pregunta.

Qué soportes o plan de medios ha utilizado la Diputación para la difusión de la campaña y el coste de estos soportes."



BOSGARRENA. Batzorde horrek txostena eskatu zion Enplegua, Gizarte Kohesioa eta Berdintasuna Sustatzeko Saileko Berdintasun Zuzendaritzari, egindako erreklamazioaren edukiari buruz.

Eta, 2024ko martxoaren 26an, aipatutako organoak eskatutako txostena igorri zuen. Txosten horretan azaltzen denez, erreklamazio hau eragin duen eskuratzeko eskaerari emandako erantzunean, Berdintasun Zuzendaritzak egiten dituen sensibilizazio kanpainen eta ekintzen aldakortasuna eta heterogeneotasuna aipatzen ziren, eta eskaerak hartzen duen epe luzea eta orokorra kontuan hartuta, beharrezkoa litzateke informazioa biltzea, ez soilik Berdintasun Zuzendaritzatik, baizik eta saileko eta Bizkaiko Foru Aldundiko beste sail batzuetako arlo eta zerbitzuetatik ere, gehiegizkotzat eta kostu neurrigabekotzat jotzen baitu. Hori dela eta, bere ustez, ez da bidezkoa erreklamazioari erantzutea, informazio publikoa eskuratzeko eskaeraren izapidean hasieran emandakoa baino informazio gehiago emanda.

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

LEHENA. Bizkaiko Gardentasunari buruzko otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauaren 27. artikulua bidez sortu zen Gardentasunaren arloko Erreklamazioen Batzordea.

Foru Arau horren 29.1.1. artikulua arabera, 2. artikuluaekin lotuta, Erreklamazioen Batzordea izango da Bizkaiko Foru Aldundiko, foru-erakunde autonomoetako, foruko enpresa-erakunde publikoetako, foruko merkataritza-sozietateetako, foru fundazioetako, foru partzuergoetako eta zuzenbide publikoko beste foru-erakunde batzuetako (lehen aipatutakoez gain) informazio publikoa eskuratzeko eskubidea berariaz edo ustez

QUINTO. Esta Comisión solicitó a la Dirección de Igualdad del Departamento de Empleo, Cohesión Social e Igualdad, la emisión de informe en relación con el contenido de la reclamación formulada.

Y, el 26 de marzo de 2024, el citado órgano remitió el informe solicitado, en el que explica que ya en la respuesta a la solicitud de acceso que da lugar a esta reclamación se refería a la variabilidad y heterogeneidad de las campañas y acciones de sensibilización que lleva a cabo la Dirección de Igualdad, y a que dado el largo período al que se refiere la solicitud y lo genérico de esta, sería precisa una tarea de recopilación de información no solo de la propia Dirección de Igualdad, sino de otras áreas y servicios tanto del departamento como de otros departamentos de la Diputación Foral de Bizkaia que considera abusivo y de costes desproporcionados por lo que entiende que no procede atender a la reclamación aportando más información que la inicialmente facilitada en el trámite de solicitud de acceso a información pública.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. La Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia se crea por el artículo 27 de la Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, de Transparencia de Bizkaia.

De conformidad con el artículo 29.1.1, en relación con el artículo 2, ambos de esa Norma Foral, la Comisión de Reclamaciones será la competente para resolver las reclamaciones frente a la denegación expresa o presunta del derecho de acceso a la información pública de la Diputación Foral de Bizkaia y los organismos autónomos forales, las entidades públicas empresariales forales, las sociedades mercantiles forales, las



ezesten denean aurkezten diren erreklamazioak ebazteko eskumenduna.

Bestalde, Bizkaiko Foru Aldundiko Gardentasunaren Inguruko Erreklamazioen Batzordearen antolakuntza eta funtzionamendu araudiak, Bizkaiko Foru Aldundiaren uztailaren 26ko 128/2016 Foru Dekretuaren bidez onartuak, 18. artikuluan ezartzen du Batzordearen Osoko Bilkuraren eskumena dela, besteak beste, hau: “a) *Informazio publikoa eskuratzeko eskubidea baliatzea tazituki zein espresuki ukatzea dela-eta aurkezten diren erreklamazioak ebaztea, 1/2016 Foru Arauan ezarritakoaren arabera.*”

BIGARRENA. Kasu honetan, ez dugu ikusten informazioa eskuratzeko eskaera berariaz ukatu denik; izan ere, interpelatutako sailak eskaera hori onartu du, eta erantzuna eman dio, informazioaren eskatzaileari erantzuteko egokitzat eta nahikotzat jo duen moduan.

Hain zuzen ere, erreklamazio-egileak aitortu du erantzuna jaso duela lehen galderari dagokionez, eta eskatu du osatu eta zehaztu dadila bigarren galderari buruzko erantzuna.

Berdintasunerako Zuzendaritzak, ordea, eskaeraren aurka egin du, hain denboratarte luzeari dagokionez, eta zein jarduera mota den zehaztu barik, informazioa biltzeko lana eskatuko lukeelako, ez bakarrik Berdintasunerako Zuzendaritzarena, baita beste arlo eta zerbitzu batzuen ere, eta, ondorioz, asmoa neurritz kanpoko eta gehiegizkoa izango litzateke.

Berdintasunerako Zuzendaritzak

fundaciones forales y los consorcios forales y otros entes forales de derecho público distintos de los mencionados anteriormente.

Por su parte, el Reglamento de organización y funcionamiento de la Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia de la Diputación Foral de Bizkaia, aprobado por Decreto Foral de la Diputación Foral de Bizkaia 128/2016, de 26 de julio, establece en su artículo 18 que, entre otras, es competencia del Pleno de la Comisión: “a) *Resolver las reclamaciones contra la denegación expresa o tácita del ejercicio del derecho de acceso a la información pública en los términos establecidos en la Norma Foral 1/2016.*”

SEGUNDO. En el presente caso, no nos encontramos con una denegación expresa de la solicitud de acceso a la información, dado que el Departamento interpelado ha admitido dicha solicitud y ha dado respuesta a la misma en los términos que ha entendido procedentes y suficientes para satisfacer al solicitante de la información.

De hecho, el reclamante reconoce haber obtenido respuesta en relación con la primera de las cuestiones que formuló; y solicita que se complete y detalle la respuesta relativa a la segunda de las cuestiones planteadas

La Dirección de Igualdad, sin embargo, objeta a dicha solicitud que, referida a un período tan dilatado de tiempo, y no especificando a qué tipo de actuaciones se refiere, requeriría una tarea de recopilación de información no solo de la propia Dirección de Igualdad, sino de otras áreas y servicios resultando la pretensión desproporcionada y abusiva.

Dada la pormenorizada y exhaustiva



informazio-eskaera abusuzkotzat jotzeko dituen arrazoen justifikazio xehatua eta zehatza kontuan hartuta, aipatutako organoaren txostenaren zatirik garrantzitsuena hitzez hitz emango dugu. Honelaxe dio:

"(.)

Erreklamazio hau eragin duen informazioa eskuratzeko eskaerari emandako erantzunak Berdintasunerako Zuzendaritzak egiten dituen sentsibilizazio kanpainen eta ekintzen aldakortasuna eta heterogeneotasuna aipatzen zituen; gainera, azken zortzi urteetan modu esponenzialean eboluzionatu dute. Erantzunean, urte bakoitzeko sentsibilizazio-ekintzen heterogeneotasuna ez ezik, sentsibilizazio-ekintza moten bilakaera gero eta handiagoa ere aipatu zen: adierazpen instituzionaletatik hasi eta sare sozialetako sentsibilizazio-ekintzetara arte.

Jarduketa horiek guztiak sar litezke erreklamazio-egileak egindako galderaren xedean; izan ere, hitzez hitzekoa da, informazioa behar den urte-kopuruari dagokionez ez ezik, informazio generikoa ere eskatzen baita.

Informazio-eskaeraren hasierako erantzunak erakusten zuen zer ekintza mota egin ziren eta zer gunetan aurki zezakeen informazio zehatzagoa erreklamazio-egileak, eta, hala badagokio, zer asmo duen.

Informazioa eskuratzeko eskaera horri ematen zaion erantzunean sakontzeko egungo zailtasuna funtsezko hainbat gaitan datza:

Eskatutako urte bakoitzean (Berdintasunerako Zuzendaritza) emakumeen eta gizonen berdintasunari buruzko zer sentsibilizazio kanpaina egin dituen galdetu zaio: erreklamazio-egileak ez du zehaztu zer

justificación de los motivos por los que la Dirección de Igualdad entiende que la solicitud de información es abusiva, transcribiremos la parte más relevante del informe de dicho órgano que se expresa en los siguientes términos:

"(.)

La respuesta a la solicitud de acceso a la información que da lugar a esta reclamación refería ya la variabilidad y heterogeneidad de campañas y acciones de sensibilización que lleva a cabo la Dirección de Igualdad y que, además, han evolucionado de manera exponencial en los últimos ocho años. En la respuesta se apuntaba ya no solo la heterogeneidad de acciones de sensibilización en cada año, sino también la evolución creciente en tipos de acciones de sensibilización: desde declaraciones institucionales hasta acciones de sensibilización en redes sociales.

Todas estas actuaciones entrarían potencialmente en el objeto de la pregunta formulada por el reclamante, dado que su literal es, además de extremo en el número de años sobre los que requiere información, genérico en la solicitud de la misma.

La respuesta inicial a la solicitud de información daba cuenta del tipo de acciones abordadas y de los espacios de acceso a través del portal de transparencia en los que el reclamante podría encontrar información más detallada y concretar, en su caso, su pretensión.

La dificultad actual de profundizar en la respuesta a esa solicitud de acceso a la información radica en varias cuestiones fundamentales:

A la pregunta de qué campañas de sensibilización sobre igualdad entre hombres y mujeres ha desarrollado en cada año solicitado (la Dirección de Igualdad): el reclamante no concreta qué entiende por



den *sentsibilizazio* *kanpaina*. *Berdintasunerako* *Zuzendaritzak* *kanpainatzat hartzen badu* *publizitate-espazioak erosiz egiten dena eta Aldundiaren kontratu zentralizatuaren bidez kudeatzen dena, hasierako erantzunean adierazi zuen bezala, kanpoan utziko lituzke era askotako *sentsibilizazio* *ekintzak*, *Berdintasunerako* *Zuzendaritzaren* *ustez garrantzitsuak direnak, baita hedabide tradizionaletan egiten den edozein ekintza ere.**

*Izan ere, hasierako eskaeran, erreklamazio-egileak «genero-berdintasunari buruzko *sentsibilizazio* *kanpaina* edo *ekintzaren bat*» aipatzen zuen, eta, beraz, *kanpaina* *terminoa* *edozein* *sentsibilizazio* *ekintzatar* *hedatzen zela* *ulertzen* *zuen.**

Lehenengo zailtasuna, beraz, halakotzat *identifikatzea* *eta* *Berdintasunerako* *Zuzendaritzaren* *azken 10 urteetako* *sentsibilizazio* *ekintza* *guztiak* *erlazionatzea* *litzateke, eta erreklamazio-egileak espero duen erantzuna hori dela pentsatzea.*

Aurreko galderan zehaztutako kanpaina bakoitzeko kontzeptu bakoitzerako zein partida ekonomiko erabili duen galdetu zaio: erreklamazio-egileak ez du zehaztu bere galderan zer gastu motari dagokion.

Lehenik eta behin, zehaztu behar da *Berdintasunerako* *Zuzendaritzaren* *ustez* *erreklamazio-egileak* *aurrekontu-partidei* *buruzko informazioa eskatzen duenean* *aurrekontuko zenbatekoak jakin nahi dituela.* *Ez dirudi erreklamatzailaren benetako asmoa gastu batera edo bestera bideratu den aurrekontu-kapituluari buruzko informazioa ematea denik, erreklamazioaren gainerako testuaren arabera.*

*Hori esanda, *sentsibilizazio* *ekintza* *guztiak* *askotariko gastuak dakartzate berekin.* *Hasi irudi baten diseinukoak, eta ekintza aurkezteko ekitaldi batean hedabideentzat banaketa-mahai bat jartzekoak.**

campaña de sensibilización. Si la Dirección de Igualdad interpreta como campaña solo aquella que se desarrolla a través de la compra de espacios publicitarios, y que gestiona a través del contrato centralizado de Diputación como ya señaló en la respuesta inicial, dejaría fuera acciones de sensibilización de muy diversa índole que la Dirección de Igualdad considera de tanto calado como cualquier acción en medios tradicionales de difusión.

De hecho, en su solicitud inicial, el reclamante aludía a “alguna campaña o acción de sensibilización en relación a la igualdad de género” con lo que ya daba a entender que extendía el término campaña a cualquier acción de sensibilización.

La primera dificultad radicaría por tanto en identificar como tales y relacionar todas las acciones de sensibilización de los últimos 10 años de la Dirección de Igualdad y suponer que esa es en realidad la respuesta que el reclamante espera.

A la pregunta de qué partida económica ha destinado a cada uno de los conceptos de cada una de las campañas detalladas en la anterior: el reclamante no concreta en su pregunta a qué tipo de gastos se refiere.

En primer lugar, conviene matizar que la Dirección de Igualdad entiende que cuando el reclamante solicita información sobre partidas presupuestarias, quiere en realidad conocer los importes presupuestarios. Dar información sobre qué partida de qué capítulo presupuestario se ha destinado a un gasto u otro no parece ser la verdadera intención del reclamante a la luz del resto de la literalidad de su reclamación.

Dicho esto, cualquier acción de sensibilización lleva asociados gastos de muy diversa índole. Desde los propios de diseño de una imagen, hasta los de colocación de una mesa de distribución para medios en un acto de presentación de la acción.



Berdintasunerako Zuzendaritzarentzat bigarren zailtasuna, beraz, erreklamazio-egileak informazioa eskatzen duen kontzeptuak zerrendatzean datza, ez baititu zehazten.

Erreklamazio-egilearen hurrengo bi galderak aurreko paragrafoetan aipatu diren sensibilizazio ekintzen zerrendatik eta kontzeptuen zerrendatik aterako lirateke.

Gorago adierazitakoak ikusita, erreklamazioaren interpretazio literalak sensibilizazio-ekintza guztiak eta horiei lotutako kontzeptu guztiak inplikatu balitu, Berdintasunerako Zuzendaritzak halakotzat hartzen dituenetik eta azken hamar urteak kontuan hartuko lituzkeenetik, Berdintasunerako Zuzendaritzaren lana ez ezik, Enplegua, Gizarte Kohesioa eta Berdintasuna Sustatzeko Saileko Zerbitzu Orokorren, Gizarte Ekintza Saileko Zerbitzu Orokorren (Berdintasunerako Zuzendaritza sail horretako kide izan zen erreklamazioak aipatzen dituen lehen urteetan) eta Fiskalizazio Zerbitzuaren esku-hartzea ere eskatuko luke.

Ekintzen lehen identifikazioak, sensibilizazio ekintzatzer hartzen diren zehazteak, ekintza bakoitzean inplikaturako zeregin bakoitza elkartzeak... Berdintasunerako Zuzendaritzaren lan eraginkorreko aste batzuk beharko lituzke, gutxienez. Hortik aurrera, aipaturako gainerako unitateen eskuragarritasunaren mende egongo litzateke gastu horietako bakoitzaren kontabilitate-informazioa lortzea eta, ondoren, berriz ere Berdintasunerako Zuzendaritzaren lana, informazio hori guztia jarduera bakoitzari lotuta ordenatzea.

Berdintasunerako Zuzendaritzaren interpretazio hori bat dator zuzendaritza honek ekintza horien guztien sensibilizazio eta inklusio ekintzatzer hartzen duenarekin, eta zuzendaritza honek erabaki du ez dela izapidetzeko onartuko informazioa

La segunda dificultad para la Dirección de Igualdad radicaría por tanto en relacionar los conceptos sobre los que el reclamante solicita información, dado que no los concreta.

Las dos siguientes preguntas del reclamante derivarían de la relación de acciones de sensibilización y de la relación de conceptos a los que se ha aludido en los párrafos anteriores.

A la vista de lo señalado más arriba, una interpretación literal de la reclamación que implicara a todas las acciones de sensibilización y a todos los conceptos asociados a las mismas desde lo que la Dirección de Igualdad entiende como tal y que contemplara los últimos diez años, supondría un trabajo que requeriría no solo la tarea de la propia Dirección de Igualdad, sino también la intervención de los Servicios Generales del Departamento de Empleo, Cohesión Social e Igualdad, de los Servicios Generales del Departamento de Acción Social (la Dirección de Igualdad formó parte de dicho departamento en los primeros años a los que alude la reclamación) y del Servicio de Fiscalización.

La primera identificación de acciones, la determinación de cuáles se consideran acciones de sensibilización, la asociación de cada una de las tareas implicadas en cada acción... requeriría ya por lo menos varias semanas de trabajo efectivo de la Dirección de Igualdad. A partir de ahí, dependería de la disponibilidad del resto de unidades mencionadas la obtención de información contable de cada uno de esos gastos y la posterior tarea, nuevamente de la Dirección de Igualdad, de ordenar toda esa información asociándola a cada actividad.

Esta interpretación de la Dirección de Igualdad, ajustada a lo que esta Dirección considera acciones de sensibilización e inclusiva de todas ellas, lleva a esta Dirección a determinar la inadmisión a trámite de la solicitud de acceso a la



eskuratzeko eskaera, Bizkaiko Gardentasunari buruzko otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauaren 22. artikularen e) letran ezarritakoaren babesean. Bertan, argi eta garbi errepikakorra den edo foru arau honetan araututako gardentasunaren helburuarekin justifikatu gabeko abusuzko izaera duen informazio-eskaera aipatzen da, edo, hala bada, eskaeraren xedearekin alderatuta kostu neurrigabeak eragiten dituen informazio-eskaera.

Galderari erantzuteko beharrezkoak izango liratekeen eta aurreko paragrafoetan adierazi diren kostu neurrigabeek gain, argi eta garbi gehiegizkoak dira informazioa eskuratzeko eskaera eta xehetasun gehiago eskatzeko ondorengo erreklamazioa.

Alde batetik, aipatzen duten denboraluzapenak (10 urte) arazoizko erreferentziatzat har daitekeen edozein preskripzio-epe gainditzen du.

Bestalde, sentsibilizazio ekintza guztiak eta horiekin lotutako kontzeptu guztiak aipatzea, inolako diskriminaziorik eta zehaztapenik gabe, oso orokorra da, eta ez du ematen Berdintasunerako Zuzendaritzak sentsibilizazioaren arloan dituen jardueri eta gastuei buruzko informazio-asmo errealik, eta hori gehiegizkoa da, argi eta garbi, Bizkaiko Gardentasunari buruzko otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauan araututako gardentasun helburuari dagokionez."

HIRUGARRENA. Lehen aipatutako otsailaren 17ko 1/2016 Foru Arauak 18.1. artikuluan aitortzen du pertsona fisiko eta juridikoek eskubidea dutela informazio publikoa eskuratzeko. Informazio publikoa, Foru Arau beraren 17.2 artikularen arabera, honako hau da: "(...) foru arau honen aplikazio-eremuan sartutako erakundeek duten edozein eduki edo dokumentu, euskarrria edozein dela ere, erakunde horiek beren eginkizunen barruan egin, aldatu edo eskuratu badituzte eduki edo dokumentuok

información al amparo de lo establecido en el apartado e) del artículo 22 de la Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, de Transparencia de Bizkaia en la que se refiere a aquella solicitud de información que sea manifiestamente repetitiva o tenga un carácter abusivo no justificado con la finalidad de la transparencia regulada en la presente Norma Foral o suponga, en su caso, costes desproporcionados en relación con el objeto de la solicitud.

Además de los costes desproporcionados ya señalados que se requerirían para responder a la pregunta y que ya se han señalado en los párrafos precedentes, la solicitud de acceso a la información y la posterior reclamación solicitando más detalle resultan claramente abusivas.

Por una parte, la extensión temporal a la que se refieren (10 años) excede cualquier plazo de prescripción que pudiera tomarse como referencia razonable.

Por otra parte, la alusión a todas las acciones de sensibilización y a todos los conceptos asociados, sin discriminación ni concreción alguna, resulta tan genérica que no da cuenta de una intención real de información sobre la actividad y gastos de la Dirección de Igualdad en materia de sensibilización, lo que resulta claramente abusivo con relación a la finalidad de transparencia regulada en la Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, de Transparencia de Bizkaia."

TERCERO. La Norma Foral 1/2016, de 17 de febrero, precitada reconoce, en su artículo 18.1, el derecho de las personas físicas y jurídicas a acceder a la información pública, entendida ésta, según el artículo 17.2 de la misma Norma Foral, como: "(...) cualquier tipo de contenido o documento, independientemente del soporte que se utilice, que obre en poder de las entidades previstas en el ámbito de aplicación de la presente Norma Foral y que hayan sido elaborados, modificados o adquiridos en el ejercicio de sus



(...)”.

Beraz, arauak informazio publikoa eskuratzeko eskubidearen eremu materiala mugatzen du, haren kontzeptu zabal batetik abiatuta, baina haren irismena mugatzen du, eta haren izaera publikoarekin lotutako bi baldintza betetzea eskatzen du: (a) foru arauak behartutako erakunderen baten esku egotea, eta (b) esleitu zaizkion funtzioak eta eskumenak gauzatzean egina edo lortua izatea.

Bestalde, aipatutako arauak informazioa eskuratzeko eskubidea baliatzeko muga batzuk ere ezartzen ditu, 1/2016 Foru Arauaren 21. artikulua araberak, sarbidea ukatzeko aukera ematen du, baita eskaerak ez onartzeko zenbait arrazoi ere, foru arau bereko 22. artikulua, baina aplikatu eta interpretatu beharko dira, herritarrek informazioa eskuratzeko aukera izan dezaten.

LAUGARRENA. Kasu honetan, eskatutako informazioa emateko eskumena duen organoak lehen auzialdian onartu zuen eskaera, ulertu baitzuen ez zirela betetzen 22 eta 21.2 eta 20.1 artikuluetan ezarritako informazioa eskuratzeko eskubidea baliatzeko mugak; horregatik, halaber, eskaerari erantzun zion goian adierazitako moduan.

Hala ere, [REDACTED] jaunak uste du jasotako erantzunak ez dituela eskatutako gai guztiak betetzen. Eta, informazioa emateko eskumena duen organoari inguruabar hori jakinarazi ondoren, Genero Politikako eta Aniztasuneko Idazkaritza Teknikoak 2024ko martxoaren 26an egindako txostenean (hori ere hitzez hitz emana, neurri handi batean), nolabait ñabardura egiten zaio Berdintasunerako Zuzendaritzaren 2023ko irailaren 19ko

funciones”.

Por tanto, la norma delimita el ámbito material del derecho al acceso a la información pública a partir de un concepto amplio de esta, pero acota su alcance exigiendo la concurrencia de dos requisitos vinculados con su naturaleza “*pública*”: (a) que se encuentre en poder de alguna de las entidades a las que la Norma Foral obliga, y (b) que haya sido elaborada u obtenida en el ejercicio de las funciones y competencias que tiene encomendadas.

Por otra parte, también establece la citada Norma algunos límites al ejercicio del derecho de acceso a la información, a los que se hace referencia en el art. 21 de la Norma Foral 1/2016, y cuya concurrencia permite la denegación del acceso; y algunas causas de inadmisión de las solicitudes que se recogen en el art. 22 de la misma norma foral, pero que deberán aplicarse e interpretarse favoreciendo el acceso de la ciudadanía a la información.

CUARTO. En el presente caso el órgano competente para facilitar la información solicitada admitió en primera instancia la petición, entendiendo que no concurrían las causas de inadmisión a trámite previstas en el art. 22 ni los límites al ejercicio del derecho de acceso a la información previstos en el artículo 21.2 y 20.1; razón por la que procedió, asimismo a dar respuesta a la solicitud en los términos señalados más arriba.

No obstante, el Sr. [REDACTED] considera que la respuesta obtenida no cubre la totalidad de las cuestiones requeridas. Y, una vez puesta esta circunstancia de manifiesto al órgano competente para facilitar la información, en informe de 26 de marzo de 2024, de la Secretaria Técnica de Políticas de Género y Diversidad también transcrito en su mayor parte, se matiza en cierto modo la respuesta dada en la Resolución de la Dirección de Igualdad de 19 de



Ebazpenean emandako erantzunari. Ebazpenean eskaera bere horretan onartzen bazen ere, orain ulertzen da ezen, informazio-eskaera hain modu zabal eta generikoan egin ondoren, erreklamazio-egilea ez bada pozik geratu jasotako erantzunarekin, "ez da bidezkoa erreklamazio honi erantzutea, informazio publikoa eskuratzeko eskaeraren izapidean erreklamazio-egileari hasieran emandakoa baino informazio gehiago emanda."

Bada, informazio-eskaera jaso duen organoak emandako txostenaren arabera, eskaerari erreklamazioan zehazten den moduan erantzuteko, Berdintasunerako Zuzendaritzak aurretiazko ekintza bat edo berregite-prozesu bat egin beharko luke, honako helburu hauekin: 1) zer ekintza sartu behar diren sentsibilizazio ekintza identifikatzea; 2) ondoren, dagokion ekintzan inplikaturako zeregin bakoitza lotzea, eta horrek Berdintasunerako Zuzendaritzaren lan eraginkorreko aste batzuk eskatuko lituzke; 3) ondoren, sentsibilizazio ekintzetan esku hartu duten beste unitate batzuen informazioa biltzea; 4) gastu horietako bakoitzaren kontabilitate-informazioa lortzea; eta 5) informazio hori guztia ordenatzea, berriz ere, jarduera bakoitzari lotuta.

Eta 1/2016 Foru Arauaren 22. artikulua, informazio publikoa eskuratzeko eskaerak izapidetzeko ez onartzeko arrazoiak arautzen dituenak, hauxe du jasota c) atalean: "Beste edozein informazio, baldin eta zabaltzeko aurretiazko ekintza bat edo berregite-prozesu bat behar badu."

Kontzeptuaren definizio ofiziala abiapuntutzat hartuta, berregitea da, Hizkuntzaren Errege Akademiaren hitzetan, "zerbait berriro ere lantzea", eta lantzea terminoaren bigarren adiera "zerbait konplexua asmatzea" da. Beraz, baldintza hori eska daiteke ez onartzeko arrazoa gertatzen dela pentsatzeko.

septiembre de 2023; por cuanto si bien en esta se admitía en sus propios términos la solicitud, se entiende ahora que, formulada la petición de información de un modo tan amplio y genérico, si el reclamante no ha quedado satisfecho con la contestación recibida, "no ha lugar a atender a esta reclamación aportando más información que la inicialmente facilitada al reclamante en el trámite de solicitud de acceso a información pública."

Pues bien, según el informe emitido por el órgano al que se ha formulado la solicitud de información, para dar respuesta a la solicitud en los términos en los que se detalla en la reclamación, sería necesario que la Dirección de Igualdad llevase a cabo una acción previa o proceso de reelaboración para: 1) identificar qué acciones que se deben integrar como acciones de sensibilización; 2) después asocia cada una de las tareas implicadas en la acción correspondiente, lo cual requeriría varias semanas de trabajo efectivo de la Dirección de Igualdad; 3) a continuación recabar información de otras unidades que hayan intervenido en las acciones de sensibilización; 4) obtener la información contable de cada uno de esos gastos; y 5) la posterior tarea, nuevamente, de ordenar toda esa información asociándola a cada actividad.

Y el citado artículo 22 de la Norma Foral 1/2016, que regula las causas de inadmisión a trámite de las solicitudes de acceso a la información pública, incluye en su letra c) "Cualquier otra información que para su divulgación requiera una acción previa o un proceso de reelaboración."

Tomando como punto de partida la definición oficial del concepto, reelaborar es, en palabras de la Real Academia de la Lengua, "volver a elaborar algo", mientras la segunda acepción del término elaborar es "inventar o idear algo complejo". Por lo tanto, esta es la condición exigible para considerar que concurre la causa de



Interpretazio zabalegiak edukiz hustuko luke 18.1 artikuluan, 17.2 artikuluekin lotuta, zehatutako eskubidea; izan ere, datuen agregazio hutsa edo datuen tratamendu minimoa berregitea dela uste izanez gero, murriztu egingo litzateke informazioa eskuratzeko eskubidea, dokumentazio edo datu gordinera mugatuta.

Informazioa berriro landu behar izatea, eskaera ez onartzeko arrazoa den aldetik, modu mugatuan interpretatu behar da, eta aplikagarritzat jo ahal izateko, beharrezkoa da eskatutako informazioa berariaz egin behar izatea, eskaera jasotzen duen erakundearen jardun-eremu funtzionalekoa izan arren, eta hainbat informazio-iturritara jo behar izatea, edo erakunde horri eman ezin izatea, hura ateratzeko eta ustiatzeko behar diren baliabide teknikoak ez izateagatik.

Justizia auzitegiek kontzeptu hori hainbat erabakitan interpretatu dute. Hona hemen adibide batzuk:

Auzitegi Nazionaleko Administrazioarekiko Auzien Salaren urtarrilaren 24ko 75/2017 epaiak (63/2016 apelazio-errekurtsoa) honako gogoeta hau jasotzen du: *“Informazioa begiratzeko eskubidea ezin daiteke nahastu erakunde publiko batek partikular batek eskatutako txostena egiteko eskubidearekin. Aipatutako 18.1.c) artikulua horregatik onartzen du eskabide bat ez onartzeko aukera, eskatzen den informazioa, eskuratzeko zaila izateagatik, egin eta prestatu egin behar bada. Baina horrek ez du esan nahi interpretazio zabal baten xede izan behar duenik. Horrenbestez, berdin da informazio hori administrazioaren edo eman behar duen erakunde publikoaren esku egotea. Eta modu horretan interpretatu behar da legearen 13. artikulua”. Bestela, aldatu egingo litzateke lege horren xedea eta*

inadmisión.

Una interpretación excesivamente extensiva vaciaría de contenido el derecho sancionado en el precitado artículo 18.1, en relación con el 17.2, pues si se considerara que la mera agregación de datos, o el mínimo tratamiento de los mismos, constituye una reelaboración, quedaría cercenado el derecho de acceso a la información, limitado a la documentación o al dato en bruto.

La reelaboración como motivo de inadmisión ha de ser interpretada de forma limitada, siendo necesario para que pueda considerarse aplicable que la información solicitada, aun cuando pertenezca al ámbito funcional de actuación del organismo receptor de la solicitud, deba ser elaborada de manera expresa, debiendo acudir a varias fuentes de información, o que a dicho organismo le resulte imposible facilitarla por no disponer de los medios técnicos necesarios para extraerla y explotarla.

El concepto ha sido interpretado por los Tribunales de Justicia en numerosos pronunciamientos. Sirvan como ejemplos:

La Sentencia 75/2017, de 24 de enero, de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional (Recurso de apelación 63/2016) recoge la siguiente consideración: *“Pero el derecho a la información no puede ser confundido con el derecho a la confección de un informe por un órgano público a instancia de un particular. Es por ello por lo que el mencionado art.18.1.c permite la inadmisión de una solicitud cuando la información que se solicita requiere una elaboración y tarea de confección por no ser fácilmente asequible acceder a ella, pero sin que ello signifique deba ser objeto de una interpretación amplia. Por consiguiente, es indiferente que dicha información obre en poder de la Administración o ente público encargada de dispensarla. Y en estos términos hay que interpretar el art.13 de dicha Ley. De*



espiritua; izan ere, ez dirudi informazio publikorako eskubidea bihurtu duenik eskatutako txosten bat lortzeko eskubide, aldez aurretik administrazio-prozedura bat izapidetu gabe eta prozedura horri amaiera emango dion ebazpena prestatzeko helburuarekin (30/92 Legearen 82. artikulua).”

Eta 54/2019 Epaiak, maiatzaren 8koak, Administrazioarekiko Auzien 2. Epaitegi Zentralarenak, Seigarren Oinarri Juridikoa duenak, informazio-eskaerak ez onartzeari buruz, aldez aurretik berriz egin beharragatik, hau baieztatzen du: “Administrazioak eskatutako informazioa bada eta antolatu baino egin behar ez bada, ez da berregite-ustezkoan sartuko. Berregin behar da, ordea, administrazioaren datu batzuetatik abiatuta, administrazio horrek txostena egitea nahi bada (...)”.

Bada, egia bada ere Berdintasunerako Zuzendaritzak, hasiera batean eta mugarik gabe, izapidetzeko onartu zuela informazio-eskaera, erreklamazio-egileak eskaera errepikatu ondoren, sobera azaldu du aurretiazko ekintza edo berregite-prozesua beharko litzatekeela erantzuna emateko.

Hortaz, alde batera utzi gabe informazio-eskaria justifikatu eta ez zela onartu behar zela hari buruzko ebazpena eman zen unean bertan onartezintzat jo ziren alderdietan, Batzorde hau bat dator eskudun organoaren txostenetik ateratzen den irizpidearekin, hots, ez dagokiola erreklamazio-egilearen eskaerari nahi bezala erantzutea.

BOSGARRENA.- Berdintasunerako Zuzendaritzak alegatu du, halaber, informazio-eskaera gehiegizkoa eta neurritz kanpokoa dela, sentsibilizazio ekintza

lo contrario se estaría alterando el objeto y espíritu de dicha Ley, que no parece haber convertido el derecho a la información pública en el derecho a obtener un informe solicitado sin previa tramitación de un procedimiento administrativo y con la finalidad de preparar la resolución que ponga término al mismo (art. 82 de la Ley 30/92).”

Y también la Sentencia 54/2019, de 8 de mayo, del Juzgado Central Contencioso-administrativo nº 2, cuyo Fundamento Jurídico Sexto, respecto a la inadmisión de solicitudes de información por necesidad de reelaboración previa, asevera: “Si la Administración requerida dispone de la información, tal como se solicita, y se requiere a lo sumo de su ordenación, no se trataría de un supuesto de reelaboración. Por el contrario, sí se trataría de un supuesto de reelaboración si lo que se pretende es que a partir de los datos de que disponga la Administración la misma elabore un informe.”

Pues bien, aunque es cierto que la Dirección de Igualdad admitió en primera instancia a trámite la solicitud de información sin limitación alguna, una vez reiterada la solicitud por el reclamante ha explicado sobradamente que, para darle respuesta, sería precisa una acción previa o un proceso de reelaboración.

Por lo tanto, sin perjuicio de que debería haberse justificado e inadmitido la solicitud de información en los aspectos en los que se consideraba inadmisibles en el mismo momento en el que se resolvió sobre ella, comparte esta Comisión el criterio que se desprende del informe del órgano competente en el sentido de que no procede atender a la petición del reclamante en los extensos términos en los que se pretende.

QUINTO.- Alega también la Dirección de Igualdad que la solicitud de información resulta abusiva y desproporcionada porque la alusión a todas las acciones de



guztiak eta lotutako kontzeptu guztiak aipatzea, diskriminaziorik eta zehaztapenik gabe, oso generikoa delako, eta ez duelako ematen Berdintasunerako Zuzendaritzak sentsibilizazioaren arloan dituen jardueri eta gastuei buruzko informazio-asmo errealik.

Gai horri dagokionez, 1/2016 Foru Arauaren 19. artikulua 1. idatz-zatian ezartzen ditu informazio publikoa eskatzen duten pertsonen eskubideak, baina 2. idatz-zatian ezartzen ditu, halaber, informazio hori eskuratzen duten pertsonen betebeharrak.

Eta bigarren atal horren a) letran ezartzen da informazio publikoa eskuratzen dutenek betebeharrak hauek dituztela:

a) Eskubideak ahalik eta gehien zehaztea, eskubidearen eraginkortasuna, epeak betetzea eta administrazio-zerbitzuen funtzionamenduari ahalik eta gutxien eragitea bermatzeko.

Eta, b) atalean, betebeharrak hauek gehitzen du:

b) Fede onaren eta eskubide-abusua debekatzearen printzipioen arabera jardutea, neurri kanpoko eskaerak aurkeztuta, bai materialki, bai aldi baterako.

Bada, Batzorde honek uste du, era berean, Berdintasunerako Zuzendaritzak emandako azalpenekin justifikatuta geratu dela egindako eskaerak ez duela proportziorik, eta gehiegizkoa dela; izan ere, ez da behar adina zehaztu, eta ez du justifikatzen Administrazioak dokumentu edo txosten espezifiko bat egitea, praktikan, Berdintasunerako Zuzendaritzak eta Bizkaiko Foru Aldundiko beste unitate batzuek 10 urtez egindako jardueraren zati handi bati buruzko informazioa jasotzeko; eta dokumentua ez dagoelako berez: dokumentu hori egiteko

sentsibilizazioa eta a todos los conceptos asociados, sin discriminación ni concreción alguna, resulta tan genérica que no da cuenta de una intención real de información sobre la actividad y gastos de la Dirección de Igualdad en materia de sensibilización.

En relación con esta cuestión, el artículo 19 de la Norma Foral 1/2016 establece en su apartado 1 los derechos de las personas solicitantes de información pública; pero, en su apartado 2, establece también las obligaciones de las personas que acceden a esa información.

Y, en la letra a) de este segundo apartado establece que quienes accedan a la información pública están sujetos a la obligación de:

a) ..concretar sus solicitudes de la forma más precisa posible, en aras a garantizar la efectividad del derecho, el cumplimiento de los plazos y la menor afectación al funcionamiento de los servicios administrativos.

Y, en la letra b) añade la obligación de:

b) .. actuar de acuerdo con los principios de buena fe e interdicción del abuso de derecho, mediante la presentación de solicitudes desproporcionadas, tanto material como temporalmente.

Pues bien, también entiende esta Comisión que, con las explicaciones aportadas por la Dirección de Igualdad ha quedado justificado que la petición formulada carece de proporción y resulta abusiva puesto que, ni se ha concretado lo suficiente, ni justifica que la Administración elabore un documento o informe específico recogiendo, en la práctica, información sobre buena parte de la actividad desplegada por la Dirección de Igualdad y otras unidades de la Diputación Foral de Bizkaia durante nada menos que 10 años; y porque se trata de un documento



asteak edo hilabeteak beharko liratekeelako, eta erreklamazio-egileak hura egiteko beharko lukeen informazioa eskura dezakeelako, publikoa dena, baina ez laburbilduta eskatzen duen moduan.

SEIGARRENA.- Aurrekoa kontuan hartuta, eta ez onartzeko arrazoen interpretazioak murriztailea eta proportzionatua izan behar duela errepikatu arren, behar bezala egiaztatuta geratu behar du, informazio publikoa eskuratzeko eskubidea bermatuta geratu behar baitu, Batzorde honen ustez, aztertzen ari garen erreklamazioak informazioa berriz lantzea eskatzen duen eskaera baten aurrean jartzen gaitu.

Informazio publikoa eskuratzeko eskubidea ezin da nahastu Administrazioak, herritarrek eskatuta, izaera tekniko, juridiko edo ekonomikoko txostenak egiteko eskaera-eskubider k ez izatearekin.

Berdintasunerako Zuzendaritzak adierazi du eskatutako informazioa ez dagoela eskuragarri, eta berariaz landu behar dela, hainbat informazio-iturri aztertuta. Azken batean, beharrezkoa litzateke eskatutako baldintzetan ez dagoen informazio bat prestatzea.

Ondorioz, planteatutako eskaerak informazioa berriz lantzeko aurretiazko lana eskatzen duenez, 1/2016 Foru Arauaren 22.c) artikuluaaren aplikazio-eremuan sar daiteke.

Hortaz, alde batera utzi gabe egokiagoa zatekeela Berdintasunerako Zuzendaritzak informazio-eskaera ez onartzea informazio-eskaera onartezintzat jotzen zen alderdietan, mugarik gabe onartu eta partzialki erantzun beharrear, Batzorde

inexistente como tal y para cuya elaboración serían necesarias semanas o incluso meses de trabajo, pudiendo el reclamante acceder a la información que precisaría para su elaboración que es pública, aunque no del modo compendiado en que la solicita.

SEXTO.- Sentado lo anterior, y aun reiterando que la interpretación de las causas de inadmisión ha de ser restrictiva y proporcionada, debiendo quedar suficientemente acreditadas, por cuanto debe quedar garantizado el derecho de acceso a la información pública, esta Comisión considera que la reclamación que nos ocupa nos sitúa ante una solicitud cuyo cumplimiento exige una reelaboración de información.

El derecho de acceso a la información pública no puede ser confundido con un inexistente derecho de solicitud de elaboración de informes de carácter técnico, jurídico o económico por parte de la Administración a petición de la ciudadanía.

La Dirección de Igualdad refiere que la información solicitada no está a su disposición, habiendo que realizar una elaboración expresa, mediante el análisis de diversas fuentes de información. En definitiva, resultaría necesario elaborar una información de la que no se dispone en los términos solicitados.

En consecuencia, dado que la solicitud planteada exige una labor previa de reelaboración de la información, resulta encuadrable en el ámbito de aplicación del artículo 22.c) de la Norma Foral 1/2016.

Por lo tanto, sin perjuicio de que habría sido más acertado que la Dirección de Igualdad hubiese inadmitido la solicitud de información en los aspectos en los que se consideraba inasumible proporcionarla, en vez de admitirla sin limitación alguna y



hau bat dator eskudun organoaren txostenetik ondorioztatzen den irizpidearekin, hau da, ez dagokio erreklamazio-egilearen eskaerari nahi den modu zabalean erantzutea.

Horregatik guztiagatik, Gardentasunaren arloko Erreklamazio Batzorde honek, honako hau erabaki du:

EBAZPENA

Lehen. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] JAUNAK Bizkaiko Berdintasunerako Zuzendaritza Nagusiaren irailaren 19ko Ebazpenaren aurka jarritako erreklamazioa. Horren bidez, erreklamaziogileak eskatutako informazioa onartu eta eman zen.

Bigarren. Ebazpen hau jakinaraztea errekurtsio-egileari eta Enplegua, Gizarte Kohesioa eta Berdintasuna Sustatzeko Saileko Berdintasunerako Zuzendaritza Nagusiari. Era berean, Herri Administrazio eta Erakunde Harremanetarako Saileko Gobernu Onaren Zuzendaritza Nagusiari jakinaraziko zaio.

Hirugarrena. Ebazpen honek, behin betikoa denak, administrazio-bidea agortzen du. Dena dela, beraren aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsioa aurkeztu ahal izango da EAEko Justizia Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Salan, jakinarazpena egiten denetik eta BI (2) HILABETEKO epearen barruan.

Hori guztia, Bizkaiko Foru Aldundiaren uztailaren 26ko 128/2016 Foru Dekretuaren (Bizkaiko Foru Aldundiaren gardentasunaren arloko Erreklamazioen Batzordearen eta Bizkaiko foru-sektore

responderla parcialmente, esta Comisión comparte el criterio que se desprende del informe del órgano competente en el sentido de que no procede atender a la petición del reclamante en los extensos términos en los que se pretende.

Por todo lo cual, esta Comisión de reclamaciones en materia de Transparencia, acuerda:

RESOLUCIÓN

Primero. Desestimar la reclamación promovida por DON DON [REDACTED], contra la Resolución de 19 de septiembre de la Dirección General de Igualdad de Bizkaia por la que se admitía y se facilitaba información solicitada por el reclamante.

Segundo. Notificar esta resolución al recurrente y a la Dirección General de Igualdad del Departamento de Empleo, Cohesión Social e Igualdad. Asimismo, se comunicará a la Dirección General de Buen Gobierno Atención Ciudadana y Servicios Digitales del Departamento de Administración Pública y Relaciones Institucionales.

Tercero. La presente resolución, que es definitiva, agota la vía administrativa y contra la misma se podrá interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en el plazo de DOS MESES a contar del día siguiente al de su notificación.

Todo ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del Decreto Foral de la Diputación Foral de Bizkaia 128/2016, de 26 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Organización y



publikoko erakundeen Antolaketa eta Funtzionamenduari buruzko Araudia onartzen duena) 27. artikuluan eta Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/98 Legearen 10. eta 46. artikuluetan ezarritako irizpideen arabera.

Funcionamiento de la Comisión de Reclamaciones en materia de Transparencia de la Diputación Foral de Bizkaia y de las entidades del sector público foral de Bizkaia, y en los artículos 10 y 46 de la Ley 29/98, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Sin./Fdo.: IÑIGO ALVEAR LECUE - 2024-04-23
IDAZKARIA
EL SECRETARIO